



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Государственный университет морского и речного флота имени адмирала
С.О. Макарова»
(ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»)
Воронежский филиал

Факультет Юридический

Кафедра Публичного и частного права

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

Форма обучения Очная

«К ЗАЩИТЕ ДОПУЩЕНА»
И.о. заведующий кафедрой

(подпись)
к.ю.н., доцент Горбунова Я.П.
(ФИО)

«__» _____ 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Обучающегося: Дигилевича Евгения Сергеевича

Вид работы: Выпускная квалификационная работа бакалавра

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

На тему: Гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности

Руководитель работ: профессор Махина С.Н.
(должность, подпись, фамилия, инициалы, дата)

Консультант —
(должность, подпись, фамилия, инициалы, дата)

Обучающийся Дигилевич Е.С.
(подпись, фамилия, инициалы, дата)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Государственный университет морского и речного флота имени адмирала
С.О. Макарова»
(ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»)
Воронежский филиал

Факультет	Юридический
Кафедра	Публичного и частного права
Направление подготовки	40.03.01 Юриспруденция
Форма обучения	Очная

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. заведующий кафедрой

_____ к.ю.н., доцент Горбунова Я.П.

(подпись)

(Ф.И.О.)

« _____ » _____ 2022 г.

Задание
на выпускную квалификационную работу

Вид работы ВКР бакалавра
(ВКР бакалавра, специалиста, магистра)

Обучающемуся Дигилевичу Евгению Сергеевичу
(фамилия, имя, отчество)

Тема: Гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый
источником повышенной опасности

Утверждена приказом ректора Университета от « ___ » _____ 20__ г. № _____

Срок сдачи законченной работы (проекта) « _____ » _____ 20__ г.

Исходные данные (или цель ВКР) _____

Тема: Гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый
источником повышенной опасности

Перечень вопросов, подлежащих исследованию (краткое содержание ВКР):

- Введение. Актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнения.

- Глава 1. Правовая природа понятий «источник повышенной опасности» и
(наименование главы)

«деятельность, создающая повышенную опасность» в Российском
гражданском праве

(содержание главы и ее разделов, параграфов)

- Глава 2. Особенности гражданско-правового регулирования обязательств
(наименование главы)

вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную
опасность

(содержание главы и ее разделов, параграфов)

- Заключение. Выводы по работе в целом. Оценка степени решения поставленных задач. Практические рекомендации. Исследование подтвердило правильность постановки задач, все цели были достигнуты. Можно рекомендовать для преподавания курсов лекций по гражданскому праву и процессу

Перечень графического материала (или презентационного материала):

1

2.

3.

4.

Консультанты по разделам ВКР (при наличии):

1

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № ____)

2

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № ____)

3

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № ____)

Дата выдачи задания « ____ » _____ 20__ г.

Задание согласовано и принято к исполнению: « ____ » _____ 20__ г.

Руководитель ВКР: д.ю.н., профессор Махина Светлана Николаевна _____
(должность, ученая степень, ученое звание, ФИО) (подпись)

Обучающийся: Ю-3-2 Дигилевич Евгений Сергеев _____
(учебная группа, фамилия, имя, отчество) (подпись) (подпись)

Содержание

Введение.....	6
1. Правовая природа понятий «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность» в Российском гражданском праве.....	9
1.1. Определение правовой природы источника повышенной опасности и деятельности, создающей повышенную опасность.....	9
1.2. Понятие и признаки владельца источника повышенной опасности....	17
2. Особенности гражданско-правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность.....	24
2.1. Основания и условия возникновения гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность.....	24
2.2. Условия возмещения вреда за вред, причиненный деятельностью создающей повышенную опасность: объем и характер возмещения.....	33
2.3. Принципы института страхования гражданской ответственности владельцев источника повышенной опасности.....	48
Заключение.....	60
Список использованных источников	64

Введение

Появление такого специфического явления, требующего особого регулирования, как источник повышенной опасности объясняется бурным процессом научно-технического развития на рубеже XIX и XX вв. На современном этапе, наряду с возросшим применением традиционных источников повышенной опасности, технологическое развитие способствует появлению все новых видов таких источников. Увеличение количества транспортных средств на душу населения, развитие жилищного комплекса и в связи с этим увеличение строительных работ, развитие международного транспортного сообщения и прочее приводит и к увеличению доли происшествий с причинением вреда жизни, здоровью и имуществу людей. Совершенствование законодательства в случае гражданско-правового регулирования деятельности, создающей повышенную опасность, обусловлено не столько пробелами в законодательстве или наличием противоречий в нем, сколько регламентацией результатов технологического прогресса, точнее последствий причинения вреда как традиционными, так и сравнительно-новыми видами источников повышенной опасности.

Особое внимание данной тематике должно уделяться в связи с тем, что ответственность владельца источника повышенной опасности наступает и при отсутствии его вины, что означает более высокий уровень ответственности и регулирования. Действующее гражданское законодательство Российской Федерации закрепляет перечень специальных правил в отношении обязательств по возмещению вреда (глава 59 ГК РФ), и, в частности, обязательств вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность. Однако наличие данных правил не устраняет проблемы в процессе их правоприменения. Одной из главных проблем является отсутствие единого подхода в теоретическом уровне к юридической природе деликтных обязательств вообще, и обязательств вследствие причинения вреда источником, создающей повышенную опасность в частности, что прослеживается при

анализе судебной практике по разрешению споров вследствие подобных деликтов.

Отдельный комплекс проблем, связанных с ответственностью за причинение вреда источником, создающим повышенную опасность, составляет становление и развитие института страхования гражданской ответственности владельцев источника повышенной опасности, а также активное внедрение обязательной формы страхования данного вида ответственности, что позволит перевести исполнение обязательств по данной категории дел на качественно новый уровень.

Актуальность работы определяется тем, что использование в различных видах деятельности человека объектов, полный контроль над которыми выходит за пределы его способностей и возможностей, порождает опасности, риски и угрозы и обуславливает природу острых проблем гражданско-правового регулирования. Деятельность человека и использование им объектов, связанных с повышенной опасностью причинения вреда, когда традиционные принципы и условия возложения гражданско-правовой ответственности оказываются неэффективными либо применяются с оговорками и ограничениями, обуславливают поиск новых форм, методов, моделей правового регулирования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность.

Предметом исследования стали гражданско-правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с возложением гражданско-правовой ответственности за причинение вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность, в соответствии с законодательством Российской Федерации, а так же материалы собранные при прохождении преддипломной практики.

Целью выпускной квалификационной работы стало комплексное исследование теоретических и практических проблем, связанных с гражданско-

правовой ответственностью за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1) рассмотреть вопросы, связанные с определением сущности понятий «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность»;

2) обозначить границы для определения владельца источника повышенной опасности и особенности его правового положения;

3) исследовать правовую природу ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности;

4) выяснить особенности и характер обязанностей по возмещению вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность, в частности вопросы, связанные с возмещением морального вреда по данной категории дел;

5) проанализировать развитие и принципы института страхования гражданской ответственности владельцев источников повышенной опасности, как в форме добровольного, так и в форме обязательного страхования;

6) выявить теоретические и практические проблемы в рассматриваемой сфере правоотношений и разработать предложения по совершенствованию законодательства.

Империческую базу исследования составили нормативно-правовые акты Российской Федерации: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Воздушный кодекс РФ, Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», другие законы, подзаконные правовые акты и материалы судебной практики в области гражданско-правового регулирования ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность.

Настоящая работа выполнена с использованием всеобщего диалектико-материалистического метода познания государственно-правовой действительности, с использованием логического, исторического,

сравнительно-правового и других методов и приемов научного познания.

Вопросы правового регулирования гражданско-правовой ответственности за вред причинённый источником повышенной опасности рассматривались в трудах, таких ученых, как: С.Н. Братусь, Ю.Я. Великомыслов, В.В. Дяконов, И.А. Покровский, С.Ю. Прищепа, О.М. Солдатенко, А.А. Тебряев, Г.А. Хайрутдинова и др.

Новизна данной работы характеризуется тем, что изучив и проанализировав действующие нормативно-правовые акты, а также научную и специальную литературу, была предпринята попытка изучить проблемы современного правового регулирования гражданско-правовой ответственности за вред причинённый источником повышенной опасности в России.

Структура работы обусловлена логикой исследования избранной темы и состоит из себя введение, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованных источников.

1. Правовая природа понятий «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность» в российском гражданском праве

1.1. Определение правовой природы источника повышенной опасности

Положения ГК РФ относительно сущности, признаков и отличительных особенностей, как источника повышенной опасности, так и деятельности, создающей повышенную опасность, довольно ограничены, а, следовательно, дают широкое основание для различного толкования данных норм. Отсутствие прямых указаний на определение данных понятий порождает целый комплекс проблем, как на законодательном, так и теоретическом уровнях.

А.А. Тебряев отмечает, что опасность является не субъективным и не искусственным признаком, а относит опасность к категории объективного порядка и определяет как объективную возможность умаления личных или имущественных благ¹.

В юридической науке до сих пор нет единства в определении понятия источника повышенной опасности и деятельности, создающей повышенную опасность. А.А. Собчак отмечал, что источники повышенной опасности - это сложные материальные объекты, повышенная вредоносность которых проявляется в известной независимости их свойств от человека, что вызывает неподконтрольность ему в достаточно полном объеме самого процесса деятельности, а это, во-первых, создает опасность случайного причинения вреда; во-вторых, влияет на объем и характер его причинения². А.А. Собчак к источникам повышенной опасности относит только материальные объекты. Он также указывает, что данные источники имеют «известную независимость», то есть сужается круг признаков источника повышенной опасности, а, следовательно, и толкование данного понятия.

¹ Тебряев А.А. О понятии источника повышенной опасности // Юрист. – 2020. – №3. С – 12-17.

² Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности . – М.: Юрид. лит., – 1966. – С. 200.

О.А.Красавчиков и А.М. Белякова определяют источник повышенной опасности как «предметы материального мира (преимущественно орудия и средства), обладающие особенными специфическими, количественными и качественными состояниями, в силу которых владение (пользование, создание, хранение, транспортировка и т.д.) ими в определенных условиях времени и пространства связано с повышенной опасностью (объективной невозможностью умаления личных или имущественных благ) для окружающих»¹.

О.М. Солдатенко придерживается той точки зрения, что «источник повышенной опасности – это предмет материального мира, обладающий вредоносными свойствами, неподконтрольными или полностью неподконтрольными человеку, при эксплуатации которого создается возможность случайного причинения вреда окружающим»².

С.Ю. Прищепа предлагает использовать такое определение: «источник повышенной опасности – это определенный вид человеческой деятельности, связанной с владением и использованием вредоносными объектами, которые исключают возможность полного контроля со стороны человека, вследствие чего создается повышенная опасность для окружающих»³.

Ю. К. Толстой указывает, что определение источника повышенной опасности и через понятие деятельности, и через понятие объекта является допустимым при условии, что в обоих случаях указанные понятия неразрывно связаны⁴.

Судебная практика длительное время воздерживалась от определения источника повышенной опасности. Впервые такое определение было дано в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. и подтверждено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля

¹ Белякова А.М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – М, 1967. – С. 45.

² Солдатенко О.М. Гражданско-правовое регулирование ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности: автореф. диссерт. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 Саратов, 2002. – С. 5.

³ Прищепа С.Ю. Проблемы правового регулирования деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих // Теория и практика общественного развития №№3-4 Издательский дом «Хоре». – 2018. – С. 249-253.

⁴ Щедрин П.В. Источник повышенной опасности, объект повышенной охраны и меры безопасности // Государство и право. – 2018. – № 7. – С. 16-24.

1994 г. Пункт 17 Постановления указывает: «Источником повышенной опасности подлежит признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающего такими свойствами».

Статья 404 Гражданского кодекса РСФСР ввела термин «источник повышенной опасности» и закрепляла, что лица и предприятия, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, как-то: железные дороги, трамваи, фабрично-заводские предприятия, торговцы горючими материалами, держатели диких животных, лица, возводящие строения и иные сооружения, и т.п. отвечают за вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо умысла или грубой небрежности самого потерпевшего.

Статья 454 ГК РСФСР 1964 г. «Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности» закрепляла, что «организации и граждане деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы автомобилей и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник в следствии непреодолимой силы или умысла потерпевшего». Данное определение было воспринято и Основами гражданского законодательства 1991 г. в ст. 128.

Таким образом, на легальном уровне была воспринята позиция сторонников «теории объекта», закреплявшая при возложении ответственности приоритетность наличия источника повышенной опасности, тем самым упуская из вида, что сам по себе источник без совершающейся деятельности по его эксплуатации не может являться предметом рассмотрения.

Ныне действующий ГК РФ определяет: «Юридические лица, граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих

(использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильно действующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник в следствии непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным п. 2 и п. 3 ст. 1083 ГК РФ.

О.А. Красавчиков классифицировал источники повышенной опасности, исходя из природы их происхождения, разделив их на четыре группы: физические (различные виды механизмов), физико-химические (радиоактивные источники), химические и биологические (различные виды животных). Также можно разделить виды источников повышенной опасности по области их применения: на механические (включая и строительное оборудование), энергетические, биолого-химические, транспортные¹.

Н.В. Щедрин справедливо разделяет виды источников повышенной опасности исходя из их происхождения. Он выделяет природный, антропогенный и смешанный (природно-антропогенный) вид источников повышенной опасности. Автор отмечает, что значительная и самая быстро растущая доля источников опасности имеет антропогенное происхождение, т.е. является производным человека и его деятельности².

В своих работах А. А. Тер-Акопов предложил классификацию источников повышенной опасности, исходя из их отличительных признаков, представляющих угрозу для окружающих. Он выделил шесть групп предметов и веществ, обладающих следующими свойствами:

1) высокие поражающие свойства (неконтролируемый взрыв, действие электротока, яда и т. п.);

¹ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – М.: Юрид. лит., 2011. – С. 200.

² Щедрин П.В. Источник повышенной опасности, объект повышенной охраны и меры безопасности // Государство и право. – 2020. – № 7. – С 16-24.

2) способность воздействовать на физические и иные материальные объекты и вызывать в них существенные изменения в виде разрушений или структурных сдвигов либо нарушение у живых организмов жизненно важных функций (смерть, увечье, уничтожение или повреждение имущества, болезненное расстройство психической деятельности);

3) наличие большой концентрированной внутренней энергии (тепловой, ядерной, электрической, химической, движущихся газов и т.д.);

4) энергетическим источником является сам предмет, энергия находится в нем в связанном виде, при воздействии на предмет она приводится в действие, производя разрушения и другие последствия;

5.) действие источника всегда происходит под влиянием внешней силы, но энергия последней несравнимо меньше, чем собственная энергия источника. Внешняя сила выполняет роль пускового устройства, импульса, приводящего в движение весь механизм. При этом происходит процесс так называемого лавинного типа, когда изменение положения одного элемента системы приводит в движение всю систему составляющих элементов с высвобождением огромного количества энергии;

б) выделенная энергия не поддается управляющему воздействию, контролю¹.

Из анализа данной классификации следует, что источник повышенной опасности должен постоянно обладать данными свойствами, хотя согласно положениям ст. 1079 ГК РФ именно деятельность, создающая повышенную опасность, делает источник повышенной опасности таковым. При перечислении примерного перечня источников повышенной опасности в ст. 1079 ГК РФ дается указание на то, что данный источник должен использоваться.

С точки зрения гражданско-правового регулирования деятельности, создающей повышенную опасность, неверно относить к источникам

¹ Тер-Акопов А.А. Безопасность человека // Теоретические основы социально-правовой концепции. – М. : Изво МНЭПУ, 2011. – С. 96.

повышенной опасности силы природы (например, стихийные бедствия или иные силы природы). Силы природы объективно не имеют владельца, то есть не могут быть объектом гражданско-правового регулирования, во-вторых, по сути не являются деятельностью, то есть управляемым со стороны человека процессом.

А.А. Тебряев приводит следующий пример для объяснения исключения сил природы из видов источников повышенной опасности: «вред, причиненный землетрясением или ударом молнии, не возмещается в порядке ст. 1079 ГК РФ именно в силу того, что нет причинителя вреда, а следовательно, нет и причинения, хотя налицо имущественный ущерб, иногда весьма значительный»¹.

Причисление диких животных к источникам повышенной опасности продолжает относиться к одному из дискуссионных вопросов в юридической науке. На практике подобные дела рассматриваются двояко. Согласно легальному определению, которое дается в ст.1 Федерального закона «О животном мире»², под животным миром понимается совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию РФ и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны РФ. Таким образом, важным признаком в определении объекта животного мира является факт его нахождения в состоянии естественной свободы, то есть не предполагает контроль со стороны человека.

По мнению М.А. Рожковой, источником повышенной опасности необходимо признавать некоторые виды домашних животных (например, собак бойцовых пород), так как их действия не во всех случаях могут контролироваться человеком, а угроза, которую они создают для жизни и

¹ Тебряев А. А. Общее основание и условия возникновения мер ответственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности // Юрист. – 2019. – № 6. – С. 2-5.

² О животном мире: Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (в ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 146.

здоровья людей, достаточно велика¹. Данная позиция заслуживает внимания, так как когда дикое животное переходит во владение, то есть перестает пребывать в состоянии естественной свободы, или речь идет о домашних животных, действия животного должны контролироваться владельцем данного животного с целью снижения вероятности причинения вреда окружающим. По объективным причинам действия животного изначально предполагают высокую степень неподконтрольности, но некорректным будет применение термина «использование» в отношении животного, тем более не все группы домашних животных или животных, перешедших во владение, в своем поведении несут опасность причинения вреда. Тем более сложным остается вопрос об определении деятельности животного, как создающей повышенную опасность, так как придется устанавливать степень ответственности владельца животного за осуществление этой деятельности, а также степень наличия в действиях животного иных причин естественного характера. Поэтому на практике споры, касающиеся причинения вреда животными, решаются на основании положений ст. 1064 ГК РФ.

Теоретически проблему определения источника повышенной опасности может решить расширение перечня видов деятельности, создающей повышенную опасность в положениях ст. 1079 ГК РФ.

Н.В. Щедрин высказывает мнение, что в ст. 1079 ГК РФ необходимо указать точный перечень источников повышенной опасности, а не ограничиваться примерным. Данное обстоятельство также связано с тем, что Государственный стандарт РФ дает перечень источников чрезвычайных ситуаций². Согласно данному стандарту источниками чрезвычайных ситуаций являются опасные природные явления, аварии или опасное техногенное происшествие, широко распространенная болезнь людей, сельскохозяйственных животных и растений, а также применение современных средств поражения, в результате чего произошла или может возникнуть

¹ Рожкова М.А. Некоторые аспекты процесса доказывания по делам о возмещении вреда // Хозяйство и право. – 2021. – № 9. – С. 122 - 128.

² Щедрин П.В. Источник повышенной опасности, объект повышенной охраны и меры безопасности // Государство и право. – 2019. – № 7. – С. 16-24.

чрезвычайная ситуация. Уровень опасности источников чрезвычайных ситуаций признается более высоким по отношению к деятельности источника повышенной опасности, однако это не дает оснований для снижения уровня гражданско-правового регулирования данного вида угроз.

Таким образом, под источником повышенной опасности следует понимать определенный вид (виды) человеческой деятельности, связанной с владением и использованием вредоносных объектов, характеристики которых исключают возможность полного контроля со стороны человека и создают повышенную опасность для безопасности окружающих.

Предметом гражданско-правового регулирования может являться только деятельность людей, поэтому нанесенный ущерб будет считаться причиненным вследствие деятельности создающей повышенную опасность, а не самим источником повышенной опасности, так как источник повышенной опасности будет являться таковым только в случае и во время любой законной формы его эксплуатации. Источник повышенной опасности обладает двойственной правовой природой, одновременно являясь предметом и определенным видом (видами) человеческой деятельности. Фактически источник повышенной опасности - это материальный предмет, в отношении которого установлено, что возможна опасность от любой законной формы его использования будет выше, чем от использования обычной вещи. Но результат в форме потенциальной опасности использования объектов, характеристики которых исключают возможность полного контроля со стороны человека и создают повышенную опасность для безопасности окружающих. Фактически источник повышенной опасности - это предмет, признанный таковым согласно характеристикам его деятельности находящийся в эксплуатации.

Признаками деятельности, создающей повышенную опасность, являются:

- повышенная опасность от последствий использования
- сложность в эксплуатации источника повышенной опасности, также необходимость в специальной подготовке для осуществления его эксплуатации

— невозможность полного контроля за данной деятельностью со стороны человека

— использование источника повышенной опасности всегда связано риском причинения вреда

Уровень опасности источника повышенной опасности является объективной категорией, так как его можно определить на основании специальных экспертиз, поэтому определение новых видов источников повышенной опасности должно происходить на момент их регистрации в качестве изобретения в соответствующих органах или, если данный источник является объектом импорта, то в соответствии с действующим законодательством.

1.2. Понятие и признаки владельца источника повышенной опасности.

Источник повышенной опасности с точки зрения гражданско-правового регулирования должен иметь владельца для осуществления деятельности, получившей в науке характеристику «создающая повышенную опасность». Существует два признака владельца источника повышенной опасности – юридический и материальный. Юридический признак означает, что владельцем признается лишь то лицо, которое обладает соответствующим правомочием в отношении источника повышенной опасности. Таковыми могут быть право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, или иного титульного правомочия, например, на основании договора аренды; доверенности на управление автомашиной и т.д.

Материальный признак указывает, в чьем фактическом владении в процессе деятельности находятся опасные объекты материального мира, кто ими непосредственно пользуется, эксплуатирует, хранит, перевозит и т.д., то есть кто фактически над ними господствует и извлекает выгоду.

Понятие «владение источником повышенной опасности» имеет больший объем, чем обычное гражданско-правовое владение, и соответствует

определению понятия лица, обязанного к возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, а лицо, занимающееся эксплуатацией, не всегда совпадает в полной мере с надлежащим владельцем источника повышенной опасности. Например, водитель, состоящий в трудовых отношениях с организацией, управляет транспортным средством, т.е. эксплуатирует его. Однако он не является владельцем источника повышенной опасности.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Н.И. Коняев считает, что «в понятии владелец источника повышенной опасности действительное содержание шире его буквального наименования»¹.

Владение источником повышенной опасности должно осуществляться на законных основаниях в формах, предусмотренных действующим законодательством. Если источник повышенной опасности не является исключительной собственностью владельца, а, например, является предметом договора аренды, то и права на владение переходят арендатору.

На практике собственники источников повышенной опасности далеко не всегда являются ответственными лицами за причиненный вред, поскольку необходимо достоверно выяснять фактические обстоятельства дела, а именно: кто и на каком основании занимался деятельностью, связанной с повышенной опасностью для окружающих, и в чьих интересах это производилось.

¹ Коняев Н.И. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда источником повышенной опасности: автореф. дис ... канд. юрид. наук. – М., 1966. – С. 16.

Например, подъемный кран, находящийся в собственности муниципального образования «Шилово», был передан на праве хозяйственного ведения муниципальному унитарному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство» (далее - МУН «ЖКХ») и закреплен за крановщиком гражданином П. В результате подъемных работ был причинен вред третьему лицу - гражданину С. Отсюда мы видим, что собственником подъемного крана хотя и является муниципальное образование «Шилово», однако его эксплуатацией (деятельностью) на основе надлежащего правомочия занималось МУП «ЖКХ», а в момент причинения вреда им управлял непосредственно крановщик П. Следовательно, ответственным за вред будет МУН «ЖКХ»; крановщик П., как непосредственный причинитель вреда при исполнении трудовых обязанностей, будет третьим лицом на стороне ответчика, а надлежащий собственник, поскольку он не занимался деятельностью связанной с причинением вреда.

Необходимость разграничения ответственного и непосредственного причинителя вреда возникает в тех случаях, когда опасный объект находится в сфере интересов и деятельности одних субъектов, а с ними состоят в трудовых и иных договорных отношениях лица, осуществляющие непосредственное обслуживание и эксплуатацию опасных объектов.

Согласно п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к атому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Анализируя ст. 1079 ГК РФ, внешне может показаться, что проблем с определением надлежащего лица, обязанного к возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, не должно быть. Однако это не так. Практические проблемы в правоприменительной деятельности судов продолжают существовать.

Если деятельность, связанная с использованием электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ,

сильнодействующих ядов и т.п., находится под постоянным контролем государства, то доступ субъектов к сфере этой деятельности ограничен. Поскольку нужно получить лицензию, застраховать гражданскую ответственность за возможные негативные последствия перед окружающими, разработать декларацию промышленной безопасности, необходимо иметь специально обученных работников и т.п. В противном случае лица, проигнорировавшие эти требования, могут быть подвергнуты административному и уголовному преследованию.

Далее отметим, что управление транспортными средствами может осуществляться на основании доверенности. Согласно п. 1 ст. 185 ГК РФ, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Доверенность является односторонней сделкой, и к ней применяются общие правила, установленные для сделок такого рода. Согласия представителя на её выдачу не требуется, однако осуществление полномочий зависит от воли представителя – он вправе использовать доверенность или отказаться от нее. Доверенность – документ, фиксирующий полномочия представителя на совершение сделки: «Она адресуется третьим лицам и служит для удостоверения полномочий представителя перед ними. Иначе говоря, благодаря доверенности полномочие представителя на совершение той или иной сделки становится очевидным для соответствующего третьего лица». Доверенность может существовать исключительно в письменной форме, к тому же для сделок, предусматривающих нотариальную форму, доверенность должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, указанных в законе.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 разъясняется, что по смыслу статьи 1079 ГК РФ, лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во

временное пользование и он пользуется им по своему усмотрению¹. В случае, если «в обязанности лица, в отношении которого оформлена доверенность на право управления, входят лишь обязанности по управлению транспортным средством по заданию и в интересах другого лица, за выполнение которых он получает вознаграждение (водительские услуги), такая доверенность может являться одним из доказательств по делу, подтверждающим наличие трудовых или гражданско-правовых отношений. Указанное лицо может считаться законным участником дорожного движения (пункт 2.1.1 Правил дорожного движения), но не владельцем источника повышенной опасности». Таким образом, наличие трудовых или иных гражданско-правовых отношений в процессе установления владельца источника повышенной опасности является более сильным обстоятельством по сравнению с другими, то есть наличие трудовых или гражданско-правовых отношений имеет приоритетность в определении статуса лиц, участвующих в деле.

Особое место в числе перечисленных оснований для определения владельца источника повышенной опасности также является владение им на основании договора аренды. Чаще всего данный договор заключается в отношении автотранспортных средств (грузовых автомобилей, грузовых машин для перевозки людей и пр.). Нередко договор аренды заключаются юридическими лицами (владельцами источника повышенной опасности) со своими работниками, то есть лицам, состоящим с данным предприятием в трудовых отношениях.

С одной стороны, исходя из правовой природы договора аренды, именно арендатор будет являться владельцем источника повышенной опасности и нести ответственность за возмещение вреда (ст. 648 ГК РФ). Это объясняется тем, что принципы возмещения ответственности за вред, изложенные в положениях ст. 640 и ст. 648 ГК РФ в отношении арендованных транспортных средств совпадают с принципами возложения ответственности за вред,

¹ О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // Российская газета. – 2010. – № 24. – от 5 февраля.

причиненной деятельностью, создающей повышенную опасность. Отметим, что поэтому велосипед или аренда конной повозки должны относиться к обычной аренде движимой вещи, а не к аренде транспортного средства.

Однако если работник заключает договор аренды, но продолжает действовать в интересах предприятия (обслуживание данного транспортного средства будет происходить на базе предприятия (что противоречит положениям ст. 644 ГК РФ), результат деятельности данного транспортного средства будет осуществляться в пользу предприятия и т.д.), то есть договор аренды в данном случае будет являться одной из форм организации трудовых отношений, то есть ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность, должно нести предприятие как фактический владелец источника повышенной опасности.

Спорным также является вопрос о статусе работника как владельца источника повышенной ответственности в следующем случае. Работник имеет в личном владении автотранспортное средство и заключает со своим работодателем договор об аренде данного автотранспортного средства, согласно которому работник будет продолжать использовать личное автотранспортное средство, но уже в служебных целях. В данном случае владельцем автотранспортного средства будет являться работодатель, согласно условиям договора аренды (глава 34 ГК РФ). Соответственно в случае деликта ответственность будет нести работодатель как владелец источника повышенной опасности.

Таким образом, даже перечисленные в ГК РФ основания на владение источником повышенной опасности не являются абсолютными. Различные формы существования договорных отношений усложняют принятие решения при судебном разбирательстве. Можно констатировать наличие «иерархии» условий в установлении владельца источника повышенной опасности. В данном случае на основании сложившейся правоприменительной практики можно увидеть, что главным основанием для определения лица в статусе владельца источника повышенной опасности является наличие или отсутствие

трудовых или иных гражданско-правовых отношений между фактическим причинителем вреда и «изначальным» владельцем источника повышенной опасности. Таким образом, именно работодатель будет нести ответственность за действия своего фактического работника.

2. Особенности гражданско-правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность

2.1. Основания и условия возникновения гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность

Сама по себе юридическая ответственность связана с определенной оценкой последствий прошлого, имевшего место поведения. Поэтому ее называют также ретроспективной ответственностью.

В положениях ГК РФ тесно переплетаются понятия «ответственность» и «возмещение вреда». Необходимо учитывать, что, законодательством предусмотрены различные формы ответственности, так как она выражается в форме обязательства по возмещению вреда и носит компенсационный характер. Гражданская ответственность является особым видом юридической ответственности, установленной нормами действующего законодательства, а обстоятельствами возникновения гражданской ответственности является нарушение субъективных гражданских прав другого лица.

Также данный вид ответственности относится к внедоговорной ответственности. Внедоговорная ответственность возникает при причинении вреда в условиях, когда участники деликта не связаны между собой договорными отношениями.

Действующее законодательство определило и характер возмещения вреда, исходящий из данного вида ответственности – она предполагает применение в отношении правонарушителя и в интересах другого лица (потерпевшего) либо государства установленных законом или договором мер воздействия, при этом характер этого воздействия является имущественным или компенсационным.

Общим основанием для появления гражданско-правовой ответственности является факт совершения гражданского правонарушения, следовательно, и в случае с деятельностью, создающей повышенную опасность – ответственность за вред, причиненный такой деятельностью, наступает после совершения правонарушения и вследствие него. Подчеркнем, что ответственность наступает после совершения действия, но при этом виновность не является обязательным условием наступления ответственности.

Сущность обязанностей кроется в необходимости совершения субъектом определенных действий или воздержания от социально-вредных действий. Н. С. Малеин отмечает, что «вред – это юридический факт, который (наряду с другими необходимыми условиями возникновения гражданской ответственности) порождает обязательство его возместить¹».

В.П. Грибанов под составом гражданского правонарушения понимает «совокупность тех общих, типичных условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении²».

Типичными условиями В.П. Грибанов предлагает считать, во-первых те, «при отсутствии которых ответственность в большинстве случаев не наступает, то есть условия, необходимые для применения мер гражданско-правовой ответственности; и, во-вторых, поскольку гражданское законодательство требует от суда, арбитража или иных органов, рассматривающих спор, всестороннего анализа обстоятельств решаемого случая максимально большое количество этих условий, так как это «дает больше гарантий объективного, правильного решения вопроса об ответственности». На основании данных признаков автор выделяет 4 группы условий:

¹ Малеин Н.С. Возмещение вреда причиненного личности. – М.: Юрид.лит., 2018. – С. 230.

² Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав // Классика российского права: проект компании «Консультант Плюс» при поддержке издательства «Статут» и юридической научной библиотеки издательства «Спарк»: [Электронный ресурс] URL: http://www.civilxonsullant.ru/elib/books/1/page_33.html (дата обращения 12.05.2022).

- наличие прав и обязанностей, нарушение которых влечет за собой возложение на их нарушителя гражданско-правовой ответственности;
- противоправное нарушение лицом возложенных на него обязанностей и субъективных прав других лиц;
- наличие вреда или убытков, причиненных противоправным поведением правонарушителя и наступившими последствиями;
- наличие вины правонарушителя.

Основанием гражданско-правовой ответственности является сложный юридический факт, образующий состав гражданского правонарушения, то есть совокупность условий, необходимых для применения мер ответственности, а именно сам деликт (факт причинения вреда) и вина деликвента.

Главной особенностью при возложении ответственности вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность, является то обстоятельство, что необходимо установить не просто факт причинения вреда, а факт причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность. Например, в случае возникновения драки в автобусе, причиненный потерпевшим вред не будет считаться последствиями деятельности, создающей повышенную опасность, в источнике повышенной опасности – автобусе, а причинение вреда пассажирам автобуса вследствие ДТП с участием этого автобуса будет разбираться судом согласно положениям ГК РФ о деятельности, создающей повышенную опасность.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

На основании анализа судебной и арбитражной практики, а также изучения материалов происшествий на автомобильном, воздушном, железнодорожном транспорте, А.А. Тебряев делает вывод о том, что «наступление вредоносных результатов с субъективной стороны предопределено в основном именно виной либо непосредственного причинителя вреда, либо самого потерпевшего», а не родом деятельности, создающей повышенную опасность. Автор добавляет, что не верным является попытка трактовки причин наступления вреда в связи с его причинением источником повышенной опасности как определенного рода деятельности, лишенной каких-либо качественных характеристик¹.

Необходимо подчеркнуть, что деятельность, создающая повышенную опасность, ведется на началах риска, но риска не связанного, например, с предпринимательской деятельностью в отношении источников повышенной опасности, а риска именно от вида деятельности, связанного с источниками повышенной опасности, так как принимает на себя ответственность за возможные последствия, как «благоприятные (извлечение прибыли), так и неблагоприятные, в том числе причинение вреда чьим-либо интересам. Установление же ответственности без вины для владельца источника повышенной опасности, кроме того, преследует цель установить повышенную защиту для всех, кому такой деятельностью потенциально может быть причинен вред.

В.А. Ойгензихт отмечал, что «субъективным основанием ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности признается не вина, а риск – осознанное допущение отрицательных имущественных последствий».

Как отмечается в исследованиях на данную тему, «установление объективной ответственности за вред, причиненный в указанных «опасных» областях деятельности, привело к появлению в правовой науке тезиса о том,

¹ Тебряев А. А. Общее основание и условия возникновения мер ответственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности // Юрист. – 2021. – № 6. – С. 25-27.

что принцип вины как основания деликтной ответственности вытесняется понятием риска».

Согласно В.В. Диаконову, вина – это субъективное условие гражданско-правовой ответственности, психическое отношение субъекта к своему противоправному поведению, в котором проявляется степень его пренебрежения интересами контрагента или общества. Определение вины является общим, как для физических, так и юридических лиц, но вина юридических лиц проявляется через виновное поведение работников данного юридического лица (ст. 402 ГК РФ) и исходит из способности юридического лица в виде его органа (руководителя) предвидеть противоправные деяния своих работников и своими действиями предотвращать их или пресекать¹.

А.А. Собчак отмечает, что «случайное (невиновное) причинение вреда возможно при осуществлении любого вида деятельности, а не только деятельности с повышенной вредоносностью. В обычных видах деятельности лицо в каждом конкретном случае может предвидеть и предотвратить наступление вреда. В деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, законодатель ввиду общего предвидения возможной опасности возникновения случайного вреда, опасности, которая коренится в особенностях самой деятельности, и устанавливает повышенную ответственность»².

Таким образом, относительно возложения ответственности за деятельность, создающую повышенную опасность, не требуется факта вины владельца источника повышенной опасности или причинителя вреда вообще. Лицо, осуществляющее деятельность, создающую, повышенную опасность: отвечает и в случае отсутствия вины, например, в случае случайного причинения вреда источником повышенной опасности. Ответственность такого лица простирается до границ непреодолимой силы. Именно поэтому, с юридической точки зрения, ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является повышенной.

¹ Диаконов В.В. Уголовное право России (Общая часть): Учебное пособие [Электронный ресурс] URL: <http://www.Allpravo.ru>. (дата обращения 20.05.2022).

² Собчак А.А. О понятии источника повышенной опасности в гражданском праве // Правоведение. – 2021. – № 2. – С. 144.

Говоря об определении границ ответственности в случае причинения вреда, С.Н. Братусь писал: «когда владелец автомашины садится за руль, то он весьма отчетливо осознает ту опасность, которую она представляет для пешеходов, для других средств транспорта. Он отдает себе отчет в том, что возможны неустранимые по его воле несчастные случаи, вызванные движением вред. Владелец автомашины сознательно избрал тот вариант поведения, за нежелательные последствия которого он несет ответственность, хотя вины его нет»¹.

Таким образом, ответственность за вред причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность является следствием не обычного использования источника повышенной опасности, а проявления именно определенных опасных для окружающих его свойств, на основании определения которых данный источник повышенной опасности был признан таковым.

Вследствие деятельности, создающей повышенную опасность, может быть причинен не только имущественный вред, но и моральный, который также является вредом, причиненным вследствие такой деятельности.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях «в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья, либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Ю.Я. Великомыслов классифицирует основания ответственности за причинение морального вреда, исходя из общего состава обстоятельств:

- претерпевание морального вреда;
- неправомерное действие (бездействие) причинителя вреда, умаляющее принадлежащие ему нематериальные блага или создающие угрозу такого умаления;

¹ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). – М. : Городец - издат, 2001. – С. 204.

- причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом;
- вина причинителя вреда»¹.

Таким образом, обязательство о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенной опасность, представляет собой правоотношение, в рамках которого должник обязан возместить кредитору вред, причиненный кредитору деятельностью, создающей повышенную опасность, а кредитор имеет право требования к должнику об исполнении данной обязанности. В качестве должника по данному правоотношению может выступать владелец источника повышенной опасности или иное лицо, установленное в качестве фактического владельца источника повышенной опасности (например, в случае неправомерного завладения источником повышенной опасности), кредитором является потерпевший от деятельности, создающей повышенную опасность. Объем возмещение вреда оставлен на усмотрение суда, но действующее законодательство предусматривает как полное, так и частичное возмещение вреда кредитору.

Право обращения в суд с целью возбуждения судом производства по гражданскому делу возникает задолго до возникновения процесса, так как возникает вследствие деликта, то есть находится за пределами права обращения в суд, также субъекты данного права ещё не являются лицами, участвующими в деле, так как право на совершение процессуального действия не характеризует участвующих в деле лиц.

Судебный порядок рассмотрения гражданско-правовых споров означает, что отношения, возникшие между участниками спора, являются предметом гражданско-правового конфликта, который может быть рассмотрен и разрешен только в судебном порядке. Конечно, в действующем законодательстве предусмотрены механизмы внесудебного рассмотрения данных споров,

¹ Великомыслов Ю.Я. Возмещение (компенсация) морального вреда: практическое пособие. – М. : Бек, 2018. – С. 197.

например, в случае наличия договора страхования гражданской ответственности.

Именно лица, непосредственно участвующие в гражданском процессе, то есть участники гражданского процесса, являются юридическими сторонами возникшего спора. Данный тезис верен для гражданско-правового регулирования ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность, так как данные споры связаны с возмещением вреда. Таким образом, стороны заинтересованы в детальном установлении обстоятельств дела для обеспечения надлежащего уровня возмещения, основанного на принципе разумности и справедливости.

Отметим, что основанием для суда для отнесения предмета к источнику повышенной опасности, кроме уже перечисленных в ГК РФ в ст. 1079 источников повышенной опасности, является наличие у предмета следующих отличительных особенностей – доказанного вредоносного свойства, то есть деятельность при эксплуатации данного предмета будет считаться повышенной, исходя из расчета потенциального вреда данной деятельности на окружающих, а также исходя из принципа невозможности абсолютного контроля над деятельностью предмета. Таким образом, признание источника повышенной опасности таковым судом должен устанавливаться на основании специально проведенных экспертиз. Например, на основании вышесказанного деятельностью, создающей повышенную опасность, не признается стрельба из охотничьего, газового, помпового, малокалиберного и других видов оружия.

При рассмотрении обстоятельств дела о причинении вреда деятельностью, создающей повышенную опасность необходимо учитывать целый ряд факторов.

Во-первых, обязательства, проистекающие из данных правоотношений, относятся к внедоговорным, то есть возложение ответственности, а также определение размера возмещения вреда не проистекает из условий договора и вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения условий данного договора. Возмещение вреда будет происходить на основании судебного

решения, в случае если отсутствует договор страхования гражданской ответственности владельца источника повышенной опасности.

Во-вторых, ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность, является более строгой по сравнению с другими видами гражданско-правовой ответственности, что обусловлено признаками источника повышенной опасности.

В-третьих, ответственность наступает в силу свершившегося факта причинения вреда, а не только на основании виновности лица в совершении правонарушения, то есть причинение вреда деятельностью, создающей повышенную опасность, влечет также безвинную ответственность. Возникновение же ответственности вследствие свершившегося деликта говорит о том, что данный вид ответственности носит ретроспективный характер.

В-четвертых, должно быть доказано, что вред был причинен именно вследствие деятельности, создающей повышенную опасность, если причинно-следственная связь не будет установлена, то соответственно не будет возложено обязательство о возмещении вреда.

В-пятых, деятельность, создающая повышенную опасность, ведется на основании риска. Осуществление данной деятельности происходит при осознании повышенной опасности от ее последствий, также она должна осуществляться с применением надлежащих мер по охране источников повышенной опасности и с соблюдением техники безопасности. Однако даже при соблюдении всех мер и предписаний сохраняется риск выхода источника повышенной опасности из под контроля.

В-шестых, наличие договора страхования гражданской ответственности не лишает потерпевшего права предъявления требования непосредственному причинителю вреда.

В-седьмых, данный вид ответственности носит компенсационный характер, то есть ответственность выражается в форме обязательства о возмещении вреда потерпевшей стороне.

2.2. Условия возмещения вреда за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность: объем и характер возмещения

При рассмотрении вопросов, связанных с компенсацией вреда нельзя не учитывать обстоятельств, связанных с возникновением ответственности за причиненный вред. Данные обстоятельства имеют существенное значение не столько при наложении обязательства о возмещении вреда, сколько при установлении объема и характера данного возмещения вреда, : обязательство о возмещении вреда, причинённого источником повышенной опасности правоотношение, в рамках которого должник обязан возместить кредитору вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность, а кредитор имеет право требования к должнику об исполнении данной обязанности.

В качестве должника по данному правоотношению может выступать владелец источника повышенной опасности или иное лицо, установленное в качестве фактического владельца источника повышенной опасности (например, в случае неправомерного завладения источником повышенной опасности), кредитором является потерпевший от деятельности, создающей повышенную опасность. Объем возмещение вреда оставлен на усмотрение суда, но действующее законодательство предусматривает как полное, так и частичное возмещение вреда кредитору.

И.А. Покровский, говоря о зарождении понятия «обязательство», отмечал, что данное понятие прошло определенные этапы развития, и в настоящее время оно далеко не то, чем оно было в начале своего существования – зарождением понятия «обязательство» современное гражданское право обязано появлению области, которую мы в настоящее время называем гражданскими правоотношениями или деликтами¹.

¹ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М.: «Статут», 2017. – С. 53.

Ответственность по обязательствам из причинения вреда направлена на возмещение вреда, несвязанного с нарушением договора, поэтому обязательства из причинения вреда относятся к внедоговорным обязательствам.

Необходимо подчеркнуть, что обязанность по возмещению вреда источником повышенной опасности возлагается только на лиц, осуществляющих деятельность, создающую повышенную опасность. Обязательство о возмещении вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность, строится по принципу причинно-следственной связи элементов, вытекающих из деликта вследствие деятельности, создающей повышенную опасность. Элементами в этой цепочке выступают:

— наличие источника повышенной опасности, осуществляющего деятельность, создающую повышенную опасность (само наличие предмета, квалифицирующегося как источник повышенной опасности не может быть достаточным основанием. Например, автомобиль, который не находится в эксплуатации, не является источником повышенной опасности, так как не создает деятельность, создающую повышенную активность).

— деятельность владельца источника повышенной опасности (или лица осуществляющего фактическое владение данным источником),

— факт причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную активность (то есть причинение вреда должно быть совершено не просто при наличии источника повышенной опасности, но при осуществлении деятельности),

— установление размера причиненного ущерба.

Элементы этой системы находятся в следующей логической взаимосвязи друг с другом. Должна существовать взаимосвязь между источником повышенной опасности, осуществляющим деятельность, создающую повышенную опасность, и находящимся во владении владельца источника повышенной опасности или иного лица установленного законом, действием (бездействием) владельца источника повышенной опасности или иного лица установленного законом и фактом причинения вреда, (имущественного и

личного неимущественного) окружающим. Для определения объема возмещения вреда необходимо установить причинно-следственную связь между фактом причинения вреда и размеров понесенного потерпевшим ущерба (имущественного и личного неимущественного).

А.А. Тебряев выделяет следующие взаимосвязанные и нетождественные категории, которые использует законодатель, формулируя особую юридическую конструкцию возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности:

- повышенная опасность для окружающих;
- деятельность организаций и граждан, связанная с эксплуатацией указанной опасности;
- источник повышенной опасности¹.

Таким образом, А.А. Тебряев объединяет в один комплекс категории материальные (источник повышенной опасности) и субъективные (повышенная опасность, деятельность людей). Данную конструкцию можно представить и в иной форме для объяснения логической связи между возмещением вреда и деятельностью; создающей повышенную опасность. Повышенная опасность для окружающих должна быть доказана на основании заключения специальных экспертиз и либо изначально призвана на законодательном уровне (должна содержаться в примерном перечне, представленном в п.1 ст. 1079 ГК РФ), то есть предмет должен изначально признаваться источником повышенной опасности, либо после установления такой опасности предмет должен быть признан источником повышенной опасности. Сам по себе предмет не может быть рассмотрен в качестве данной категории без осуществления деятельности по его эксплуатации, даже в случае самопроизвольного проявления опасных качеств предмета.

Например, по магистрали осуществляется интенсивное дорожно-транспортное движение. Рядом с магистралью расположены жилые дома. Будет

¹ Тебряев А. А. Общее основание и условия возникновения мер ответственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности // Юрист. – 2020. – № 6. – С. 25-27.

ли правомерным обращение в суд жильцов этих домов о том, что им причиняется вред вследствие деятельности, создающей повышенную опасность, из-за того, что движение автотранспорта мешает им спать и кому должен быть предъявлен данный иск? С одной стороны, автомобиль – источник повышенной опасности, но, с другой – фактического вреда жильцам этих домов не наносится, то есть речь может идти только о возмещении морального вреда. Однако дороги прокладываются согласно генеральному плану строительства в каждом городе, поэтому иск о причинении вреда должен быть предъявлен именно городским властям или Федеральному дорожному агентству, а не владельцам автотранспортных средств.

Таким образом, для возложения обязанности о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность, должно быть доказано, что возмещение вреда будет компенсацией за вред, причиненный именно деятельностью, создающей повышенную опасность.

Объем возмещения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность, определяется на основании положений ст. 1064 ГК РФ и характеризуется тем, что действующее российское законодательство обязывает причинителя вреда возмещать причиненный потерпевшему вред в полном объеме. Однако по отношению к деликтным обязательствам применяются и другие формы определения объема возмещения. К подобным специальным случаям следует относить случаи солидарной ответственности за причиненный вред. В случае солидарной ответственности объем возмещения вреда будет определяться на основании определения степени виновности каждого из причинителей вреда, а также при наличии вины самого потерпевшего в причинении вреда.

Например, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине водителя ответчика, принадлежащая истцу автомашина получила серьезные повреждения, а самому истцу был причинен моральный вред. При рассмотрении данного дела судом необходимо установить, что оба водителя являются владельцами источников повышенной опасности (п. 1 ст.

1079 ГК РФ), вред был причинен при взаимодействии двух источников повышенной опасности, поэтому речь может идти о солидарной ответственности владельцев автотранспортных средств (п. 3 ст. 1079 1 ГК РФ). Суду необходимо установить степень виновности каждого участника дорожно-транспортного происшествия в причинении вреда и на основании полученных данных вынести решение о компенсации материального и морального вреда.

С. Шишкин приводит классификацию случаев, когда обязанность по возмещению вреда возлагается исходя из определения степени виновности участников деликта:

- «вред, причиненный одному из владельцев источника повышенной опасности по вине другого, возмещается виновным;
- при наличии вины самого владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;
- при вине обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;
- при отсутствии вины владельцев источников повышенной опасности во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на компенсацию»¹.

При решении спора в судебном порядке ответчиком является субъект ответственности (работодатель, владелец источника повышенной опасности и т.д.), истцом – потерпевшая сторона. Возможны случаи, когда владелец источника повышенной опасности не является виновным вследствие неправомерного завладения источником повышенной опасности третьим лицом, в этом случае (если владелец не повинен в неправомерном завладении источником повышенной опасности) титульным владельцем признается лицо, неправомерно завладевшее данным источником, и это лицо будет выступать в качестве ответчика. В случае наличия отношений работодатель–работник, работник – как непосредственный причинитель вреда привлекается в качестве

¹ Шишкин С.К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Теория и практика. – М. : Ось-89, 2017. – С. 159.

третьего лица по делу, а работодатель может предъявить работнику иск о возмещении вреда, используя право регресса. В любом случае к лицам в той или иной степени ответственным за причинение вреда деятельностью, создающей повышенную опасность, может быть предъявлено требование о возмещении причиненного вреда, а соответственно вынесение решения о возмещении вреда будет являться санкцией в отношении причинителя вреда.

Санкции в гражданском праве являются мерами государственного принуждения, принимаемыми для защиты прав и интересов стороны обязательства, потерпевшей от его нарушения другой стороной. В свою очередь В.С. Ем определяет гражданско-правовые правоохранительные меры как «закрепленные либо санкционированные законом способы воздействия на правонарушителя или его имущество, применяемые органами государства или уполномоченными им органами, либо самим управомоченным лицом».

Ответственность носит ретроспективный характер. Она может возлагаться только за совершенное гражданское правонарушение. Применение мер гражданско-правовой ответственности восстанавливает либо имущественную сферу потерпевшего, либо является имущественной компенсацией за моральный вред». Таким образом, основной задачей санкций является обеспечение исполнения обязательств, в том числе компенсация материальных потерь или морального ущерба потерпевшей стороны.

Представим характеристику применения мер гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков (ущерба) и (или) выплаты неустойки, данную В.С. Ем. Он указывает, что данное обязательство «всегда означает для правонарушителя претерпевание юридически обязательных обременительных имущественных обязанностей. Это обусловлено тем, что отрицательные для правонарушителя имущественные последствия в форме возложения на него обязанностей по возмещению убытков и причинению вреда представляют собой гражданско-правовые санкции за правонарушение. Применение мер защиты в узком смысле слова никаких юридически

обязательных обременительных обязанностей у субъектов, к которым они применяются, не создают».

Обязательство по возмещению вреда можно отнести к санкциям восстановления. Под данным видом санкций понимается реакция на нарушение правила, в результате которого причинен ущерб. Они направлены на «устранение вреда, причиненного противоправным деянием общественным отношениям, на исполнение невыполненных обязанностей». Мерами, принимаемыми в рамках данного вида санкций, можно назвать: принудительное исполнение обязанности, отмену незаконных актов и обязанность возместить ущерб. Тем самым воссоздается система правоотношений, нарушенная невыполнением предписаний закона обязанностями субъектами. Именно этот тип санкций является характерным для гражданско-правовых отношений. Таким образом, нельзя не согласиться с выводом Е.А. Суханова, что основной и главной функцией гражданско-правовой ответственности «является ее компенсаторно-восстановительная функция. Она отражает соразмерность применяемых мер ответственности и вызванных правонарушителем убытков, а также направленность взыскания на компенсацию имущественных потерь потерпевшего от правонарушителя»¹.

Для возложения обязательства о возмещении вреда сторонам необходимо доказать свою позицию в определенном порядке. В.В. Диаконов так характеризует процесс доказательства с потерпевшей и виновной стороны: «в связи с этим в споре между сторонами нарушенного обязательства различается предмет доказывания: каждая из сторон призвана доказывать то, что ей может быть достоверно известно. Так, потерпевшая сторона, как правило, доказывает:

- факт совершенного против нее правонарушения;
- причинение ей убытков;
- причинную связь между ними.

Правонарушитель же должен доказывать отсутствие своей вины, т.е.:

¹ Диаконов В.В. Уголовное право России (Общая часть): Учебное пособие [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.05.2022).

- какие меры он принял для надлежащего исполнения обязательства;
- какую степень заботливости и осмотрительности он проявил».

Автор отмечает, что особенностью и отличием общего принципа ответственности за вину гражданско-правовая ответственность строится на началах риска, то есть лицо несет ответственность как за виновное, так и за невиновное (случайное) неисполнение обязательства или причинение вреда. Именно данная повышенная ответственность применяется к владельцу повышенной опасности (ст. 1100 ГК РФ).

Основаниями для уменьшения размера возмещения вреда причинителем согласно п. 2 ст. 1083 ГК РФ также является грубая неосторожность самого потерпевшего. В случае причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность, отсутствие вины владельца источника повышенной опасности не является абсолютным основанием для освобождения от ответственности. Однако положения п. 2 ст. 1083 ГК РФ предусматривают подобные случаи – одним из оснований для владельца источника повышенной опасности является грубая неосторожность самого потерпевшего. В данном случае размер возмещения вреда может быть уменьшен либо может быть принято решение об освобождении владельца источника повышенной опасности от ответственности. Исключения из данного положения составляют случаи, при которых вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (п. 1 ст. 1085 ГК РФ), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (ст. 1089 ГК РФ), а также при возмещении расходов на погребение (ст. 1094 ГК РФ).

Также российское законодательство предусматривает случаи причинения вреда в результате взаимодействия нескольких источников повышенной опасности. На основании п. 3 ст. 1079 ответственность за вред в данном случае должна быть разделена по объектам причинения вреда. С одной стороны, действуют определенные правила по возмещению вреда и результате взаимодействия источников повышенной опасности третьим лицам, а с другой – самим владельцам данных источников. В случае совместного причинения

вреда владельцами источников повышенной опасности третьим лицам, их владельцы несут солидарную ответственность при возмещении вреда (размер возмещения в данном случае будет определен судом на основании учета ответственности каждого). Также в случае взаимодействия источников повышенной опасности будут учтены все основания для снижения уровня ответственности или снятия ее – непреодолимая сила, грубая неосторожность потерпевшего, умысел потерпевшего и т.д. Определение степени виновности, а также обстоятельств дела будет рассматриваться на основании положений ст. 1079 ГК РФ, то есть будет применена специальная норма, предусматривающая более высокий уровень опасности, а, следовательно, и ответственности. Необходимо отметить, что применение специальной нормы свидетельствует о статусе участников данного правоотношения. Пострадавшие в данных отношениях являются слабой стороной, в отношении которых действуют положения, гарантирующие возмещения вреда, то есть лицо, не являющееся источником повышенной опасности, во-первых, изначально ущемлено по сравнению с владельцем данного источника, а во-вторых, не имеет объективной возможности полностью предотвратить или уменьшить вред от деятельности, создающей повышенную опасность.

При решении вопросов о возмещении вреда вследствие взаимодействия источников повышенной опасности владельцам данных источников ГК РФ предусматривает возмещение вреда на общих основаниях, изложенных в ст. 1064 ГК РФ. Так, должно быть установлено, кто именно из владельцев является причинителем вреда, и именно причинитель обязан возместить вред потерпевшему, при установлении солидарной ответственности вред возмещается согласно установлению степени вины каждого. Чаще всего причинение вреда несколькими источниками повышенной опасности происходит в дорожно-транспортных происшествиях. В связи с этим следует ответить, что в случаях, если договор страхования ответственности не покрывает в пользу потерпевшего всего объема причиненного ущерба, то потерпевший имеет право требования на погашение разницы между страховым

возмещением и фактическим размером ущерба за счет страхователя ответственности. Таким образом, договор страхования ответственности является одним из механизмов предоставления и реализации гарантий в случае причинении вреда, но не единственным. Законодательство предусматривает недостатки и пробелы в механизме практического осуществления страховой деятельности.

Солидарная ответственность является более строгой, чем долевая: «здесь потерпевший-истец вправе предъявить требование как ко всем ответчикам совместно, так и к любому из них, причем как в полном объеме нанесенного ему ущерба, так и в любой его части; не получив полного удовлетворения от одного из солидарных ответчиков, он вправе по тем же правилам требовать недополученное с остальных, которые остаются перед ним ответственными до полного удовлетворения его требований (ст. 323 ГК). Такое право выбора усиливает положение потерпевшего, предоставляя ему возможность требовать возмещения не с того из правонарушителей, кто в наибольшей мере виновен в правонарушении, а с того, кто в состоянии в полном объеме компенсировать его неблагоприятные имущественные последствия».

Также отдельного внимания заслуживают вопросы о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность, регулирование которых происходит на основании специального отраслевого законодательства.

Согласно положениям ст. 113 Устава железнодорожного транспорта РФ (далее - УЖТ РФ) перевозчик несет ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира и несохранность багажа ст. 107 УЖТ РФ, при этом согласно абз. 3 ст. 88 УЖТ РФ целостность и сохранность ручной клади, перевозимой пассажиром, обеспечиваются самим пассажиром. Таким образом, во-первых, ручная кладь признается отдельным видом багажа, а, во-вторых, не предусмотрено, что вследствие вины перевозчика потерпевший может требовать возмещение вреда не только жизни, здоровью, а также имущественного вреда (в виде багажа), но и ручной клади. Данное

обстоятельство представляется противоречащим положениям ст. 1079 ГК РФ, так как в положениях статьи не дается указание, что вред, подлежащий возмещению, является только вредом жизни и здоровью или же, наоборот, имущественным вредом. Таким образом, исключение ручной клади из перечня того, чему может быть причинен вред является не верным. К тому же в данном случае идет речь о возмещении вреда вследствие вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность. Для снятия противоречий между положениями абз.3 ст. 88 УЖТ РФ и ст. 1079 ГК РФ и предлагаем внести изменения в указанную статью Устава железнодорожного транспорта РФ и изменить существующую формулировку на следующую: «Целостность и сохранность ручной клади, перевозимой пассажиром, обеспечиваются пассажиром. В случае если ручной клади был нанесен ущерб по вине перевозчика, ответственность перевозчика определяется в соответствии с правилами Главы 59 ГК РФ». Следует отметить, что дополнительным основанием для предъявления требования о возмещении вреда может служить абз. 3 ст. 110 УЖТ РФ, которая дает право пассажиру потребовать возмещения иных причиненных ему убытков в порядке, установленном законодательством РФ.

Согласно положениям Воздушного кодекса РФ (далее - ВК РФ) ответственность авиаперевозчика за вред, причиненный при воздушной перевозке, определяется в соответствии с международными договорами РФ и в рамках правил главы 59 ГК РФ, если договором перевозки не предусмотрен более высокий размер ответственности (п.1 ст. 117 ВК РФ). При этом под воздушной перевозкой понимается период с момента прохождения пассажиром воздушного судна предполетного досмотра для посадки на воздушное судно и до момента, когда пассажир воздушного судна под наблюдением уполномоченных лиц перевозчика покинул аэродром (п. 2 ст. 117 ВК РФ). Авиаперевозчик несет ответственность за вред, причиненный также имуществу пассажира (груз, багаж, вещи, находящиеся при пассажире) согласно положениям ст. 118 ВК РФ. Главным основанием для освобождения

перевозчика от ответственности вследствие причинения вреда будет являться то обстоятельство, что перевозчик докажет, что им были приняты все необходимые меры по предотвращению причинения вреда или такие меры невозможно было принять, а также вследствие умысла (ст. 118 ВК РФ).

Особым основанием освобождения от ответственности применительно к воздушной перевозке является возможность доказывания, что вред был причинен не во время воздушной перевозки. Другой особенностью гражданско-правового регулирования воздушных перевозок в части возмещения вреда заключается в том, что положения Воздушного кодекса РФ закрепляют размер ответственности за ущерб, причиненный имуществу пассажира (ст. 119 ВК РФ). Также пределы ответственности перевозчика могут быть повышены на основании соглашения с пассажирами, грузоотправителями и грузополучателями по сравнению с указанными в ВК РФ (ст. 123 ВК РФ).

Учитывая повышенный уровень опасности на железнодорожном и воздушном транспорте, а также особые меры по охране данных видов транспорта можно констатировать, что данный вид деятельности не является частным предметом судебных разбирательств в отношении дел о возмещении вреда.

Пристального рассмотрения в гражданско-правовой науке требует вопрос о правовой природе понятия «моральный вред», а также вопрос о соотносимости данного понятия с понятием о причинении вреда жизни и здоровью. В рамках данного дипломного исследования рассматриваются отдельные вопросы данной проблемы, способствующие выяснению границ гражданско-правового регулирования за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность.

Вопросы, связанные с возмещением морального вреда в отечественном законодательстве стали актуальными только в начале 90-х гг. прошлого столетия, поэтому данный институт является сравнительно новым для отечественного законодательства. Общая норма, обязывающая возмещать моральный вред, причиненный гражданам и юридическим лицам, в случае

нарушения их субъективных прав и благ, была установлена в ст. 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик. В данной статье давалось указание на то, что моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемом судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

С другой стороны, если само признание необходимости возмещения морального вреда не рождает вопросов, то порядок и определение размера данного вида вреда остается спорным и обсуждаемым в отечественной юридической литературе. Определение размера возмещения морального вреда не регулируется законодательством РФ, хотя в ст. 1101 указано, что определение размера возмещения морального вреда должно основываться на принципах разумности и справедливости, то есть остается фактически на усмотрение судов.

Как отмечает Г.А. Хайрутдинова «становление института возмещения морального вреда, нашедшее отражение в законодательстве и судебной практике, тесно связано с возвышением индивидуальной личности, растущей многосложностью отношений, утверждением в правовой системе РФ принципов и норм международного права»¹.

Ю.Я. Великомыслов отмечает, что граждане, «подавая иск о компенсации морального вреда, не проводят разграничения имущественного и неимущественного вреда, включая требование о компенсации в свои иски. Между тем, действующее законодательство четко ограничивает основания компенсации морального вреда»².

Согласно определению, данному в ст. 151 ГК РФ под моральным вредом стоит понимать физические и нравственные страдания, таким образом, возникает вопрос о принадлежности понятия «моральный вред» к понятию «вред, причиненный жизни и здоровью», и соответственно, определению порядка возмещения морального вреда.

¹Хайрутдинова Г. А. Проблемы института возмещения морального вреда // Вестник ТИСБИ. – 2019. – № 3 [Электронный ресурс] URL: <http://www.tisbi.ru/stnik/2003/issue3/jur7.html> (дата обращения 15.05.2022).

² Великомыслов Ю.Я. Возмещение (компенсация) морального вреда: практическое пособие. – М. : Бек, 2019. – С. 197.

С одной стороны, моральный вред не включается в понятие «вред, причиненный жизни и здоровью», так как компенсация морального вреда не может быть отождествлена с имущественной ответственностью. Однако, согласно формулировке, изложенной в ст. 150 ГК РФ, жизнь и здоровье человека являются личными неимущественными правами. Далее – согласно ст.151 ГК РФ, моральный вред может быть причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом. Таким образом, моральный вред может быть нанесен вследствие причинения вреда жизни и здоровью, а также в иных случаях, то есть моральный вред причиняется и вследствие нарушения имущественного права (ст. 1099 ГК РФ). Но компенсация морального вреда не является возмещением реального ущерба, определенного на основании положений ст. 1085 ГК РФ, то есть утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Таким образом, при компенсации вреда жизни и здоровью учитываются объективно существующие данные о причиненном имущественном ущербе, что трудно осуществимо при определении степени и размера компенсации морального вреда, компенсация которого должна осуществляться на основании принципа справедливости и разумности, так как определяется не размер ущерба, а степень причиненных лицу физических и нравственных страданий. Моральный вред – это вред, причиненный вследствие причинения реального ущерба жизни и здоровью человека, выражающийся в форме физических и нравственных страданий.

Г.А. Хайрутдинова отмечает, что «иногда моральный вред проявляется в нравственных страданиях родных и близких гражданина, погибшего от действия источника повышенной опасности. Такие потерпевшие могут совсем не пострадать физически, а также не быть нетрудоспособными. Однако и такой моральный вред подлежит компенсации, так как вызван посягательством на психическое благополучие личности. Иное решение было бы нелогичным. Тем более, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК), в том числе убытков, возникших вследствие гибели кормильца».

Возмещение морального и материального вреда происходит на основании наличия ущерба – вреда у потерпевшей стороны вследствие противоправной деятельности, то есть ущерб потерпевшего должен наступить после совершения противоправного действия.

В соответствии с положениями п. 3 ст. 1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Таким образом, компенсация за причиненный моральный вред – это не компенсация потерь, исчисляемых в денежном эквиваленте, а компенсация за причиненные вредом страдания. В случае причинения морального вреда деятельностью, создающей повышенную опасность, компенсация за данный вред осуществляется независимо от вины причинителя вреда. Таким образом, обязательство по возмещению вреда за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность, является многосоставным явлением. Первым уровнем данной системы можно назвать наличие оснований и признаки оснований для предъявления требования, то есть на основании каких положений законодательства будет предъявлено требование. После установления оснований для предъявления требования необходимо оценить размер предъявляемого требования. Возмещение вреда, исходя из названия, носит компенсационный характер, поэтому определение размера ущерба для предъявления требования носит приоритетный характер. Следующим этапом будет установление обстоятельств

дела, выяснение наличия причин, уменьшающих размер ответственности или снимающих ответственность с владельца источника повышенной опасности или с фактического причинителя вреда. Еще одним элементом данного комплекса является предъявление требования о возмещении морального вреда, которое может быть подано вне зависимости от объема причиненного материального вреда. Соответственно, обязательство по возмещению вреда представляет собой комплекс мер, осуществляемых потерпевшей стороной с целью возмещения вреда, причиненного вследствие деятельности, создающей повышенную опасность.

2.3. Принципы института страхования гражданской ответственности владельцев источника повышенной опасности

Любая человеческая деятельность по объективным причинам несет в себе опасность причинения вреда. Данный тезис можно экстраполировать и на субъекты гражданских правоотношений, которые в большей или меньшей степени несут риск причинения вреда другим субъектам. Одним из эффективных способов уменьшения размера возможного вреда по обязательствам о возмещении вреда, а также предоставления дополнительных гарантий его возмещения является страхование гражданской ответственности. В случае страхования гражданской ответственности владельцев источника повышенной опасности ответственность по возмещению причиненного вреда возлагается на страховую компанию в рамках определенных законом (в случае обязательного страхования) или договора страхования (при добровольном страховании). Подчеркнем, что ответственность возлагается на основании факта причинения вреда, а не исходя из виновности страхователя, хотя возмещение вреда в случае виновного причинения вреда является наиболее частым случаем.

Федеральный закон «Об организации страхового дела в Российской Федерации» дает легальное определение институту страхования (в ст. 2),

указывая, что страхование – это вид отношений по защите интересов физических и юридических лиц, субъектов России и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счёт денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков¹.

В договоре страхования оговариваются страховые случаи, при возникновении которых подлежит возмещению ущерб в соответствии с законодательством РФ. Страховым случаем на основании п. 2 ст.9 ФЗ об организации страхового дела в РФ является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам. Риск наступления данного события, который также можно охарактеризовать как вероятный и случайный признается законодательством «страховым риском» (п. 1 ст. 9 ФЗ об организации страхового дела в РФ и является основанием для выделения страховых случаев). Точнее определить страховой случай помогает определение, данное в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования». Так в данном Информационном письме указано, что страховой случай представляет собой совокупность юридических фактов и включает в себя не только опасность, от последствий которой заключается страхование. Таким образом, признаками страхового случая является вероятность его наступления, случайность (то есть исключается возмещение вреда в случае умышленного его причинения), а также опасность для окружающих от его наступления. На основании вышеприведенных характеристик страховщик и страхователь должны согласовать события, которое может произойти в рамках договора страхования (с момента заключения и до истечения срока действия) и при наступлении

¹ Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (в ред. от 01.04.2022) // Российская газета. – 1993. – № 6. – от 12 января.

которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

Институт страхования служит дополнительной гарантией возмещения вреда потерпевшему совместно с общими правилами возмещения вреда, закрепленными в ст. 1064 ГК РФ (генеральный деликт). Согласно общим правилам вред, причиненный физическим и юридическим лицам, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, однако существующий на данном этапе правовой механизм возмещения вреда не гарантирует потерпевшему не только полное, но и частичное возмещение вреда. Именно во избежание ущемления прав потерпевших и для создания гарантий возмещения вреда разработан институт страхования гражданской ответственности.

В научной литературе можно найти следующее определение гражданской ответственности – «это предусмотренная законом или договором мера государственного принуждения, применяемая для восстановления нарушенных прав потерпевшего (третьих лиц), удовлетворение его интересов за счет нарушителя».

В соответствии ГК РФ по договору страхования ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. Основными функциями института страхования гражданской ответственности, и в частности страхования гражданской ответственности владельцев источника повышенной опасности можно назвать:

- создание дополнительных гарантий для лиц, чьи субъективные права были нарушены;
- обеспечение защиты интересов потерпевшей стороны;
- повышение эффективности системы возмещения вреда (сокращается время для исполнения требования о возмещении вреда по сравнению с ожиданием судебного решения);

— обеспечение надлежащего исполнения условий договора страхования гражданской ответственности сторонами договора;

— обеспечение имущественных прав причинителя вреда (возмещение вреда происходит в рамках договора страхования, но в пределах суммы, оговоренной в договоре).

Одной из главных положительных сторон страхования ответственности является тот факт, что правовой механизм деликтной ответственности позволяет защитить интересы потерпевшего. Роль института страхования ответственности должна увеличиваться, так как принципы данного института позволяют компенсировать вред, причиненный имуществу или жизни людей в необходимом объеме, так как в случае наличия страхования не важно имущественное положение причинителя вреда, а ущерб возмещается в полном объеме. Однако институт страхования как таковой и, институт страхования ответственности владельцев источника повышенной опасности в частности, находятся пока на этапе становления, поэтому несовершенство законодательной базы в данном случае может приводить к наличию проблем в реализации прав как физических, так и юридических лиц на возмещение убытков по полису страхования. Отсутствие единого подхода к пониманию проблем, связанных с источником повышенной опасности и деятельностью, создающей повышенную опасность, порождают также проблемы и различность подходов к вопросам страхования ответственности владельцев источника повышенной опасности. Отечественное законодательство следует по пути гражданско – правового регулирования каждого отдельного вида источника повышенной опасности (транспортные средства, атомная энергетика, электроэнергетика и пр.), что порождает дистанцированные друг от друга нормативно-правовые акты, связанные с регулированием данных видов источников повышенной опасности, следовательно, на сегодняшний момент отсутствует целостное понимание проблемы страхования гражданской ответственности владельца источника повышенной опасности.

Проблема такого института как страхование гражданской ответственности владельцев источника повышенной опасности заключается в том, что научные исследования зачастую посвящены рассмотрению вопросов института страхования в целом или только институту деликтной ответственности в соответствии с различными видами источников повышенной опасности (например, транспортных средств), или по формам страхования (обязательного или добровольного). Однако, исходя из определения источника повышенной опасности, а также из набора общих понятий, связанных с деятельностью, создающей повышенную опасность, имеет общие основания, поэтому исследования по данному вопросу должны идти по пути комплексного подхода, как и совершенствование действующего законодательства РФ.

Однако нельзя исключать того факта, что наряду с различиями, обусловленными характеристиками и специфическими признаками самого источника повышенной опасности, существуют и общие черты. Именно на основании общих принципов возможна выработка новых, эффективных законодательных актов по вопросу страхования гражданской ответственности, дальнейшая спецификация видов страхования без выработки единого системного понимания и подхода скорее всего приведет к усложнению норм законодательства и, соответственно, к возможной путанице как в случае толкования, так и в случае правоприменения.

Такая форма страхования как страхование гражданской ответственности, то есть страхование обязательства по возмещению вреда, причиненного другим лицам, отнесена п.2 ст. 4 Федерального закона «Об организации страхового дела в РФ» к видам имущественного страхования.

Страхование ответственности владельцев источников повышенной опасности строится на гражданско-правовых нормах, которые в значительной степени идентичны, но все же имеют определенные отличительные черты для каждого из видов источников повышенной опасности (например, различия в страховании на морском, воздушном и пассажирском транспорте).

В РФ введение института обязательного страхования гражданской ответственности идет по пути внедрения данного института отдельно по видам источников повышенной опасности. Так, на сегодняшний момент действует обязательное страхование для воздушного транспорта (ст. 131 ВК РФ), с 1 июля 2003 года страхование гражданской ответственности стало обязательным и в России согласно принятому Федеральному закону от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», гидротехнических сооружений (ст. 15 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» и за ущерб загрязнения нефтью (ст. 324 Кодекс торгового мореплавания РФ от 30.04.1999 № 81-ФЗ). В отношении электроэнергетики Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в п. 3 ст. 18 предусмотрено страхование риска ответственности за причинение ущерба субъектам электроэнергетики, потребителям электрической энергии в результате действий (бездействия) соответственно системного оператора и иных субъектов оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах. Также предусмотрено страхование риска ответственности за нарушение договоров оказания услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и соглашений о технологическом взаимодействии в целях обеспечения надежности функционирования Единой энергетической системы России и технологически изолированной территориальной электроэнергетической системы в соответствии с законодательством РФ о страховой деятельности. Данные различия в формах и методах страхования гражданской ответственности связано в первую очередь со сложностью самих источников повышенной опасности. Страхование ответственности владельца источника повышенной опасности проводится на основании всех видов владения, перечисленных в положениях ст. 1079 ГК РФ в форме договора, заключенного в письменной форме между страхователем и страховщиком. Страхование, предусмотренное для владельцев источника повышенной

опасности является как добровольным, так и обязательным. Страхование гражданской ответственности владельца источника повышенной опасности предполагает, что вред, подлежащий возмещению, был причинен именно вследствие деятельности, создающей повышенную опасность, поэтому все перечисленные в договоре страховые случаи должны иметь место именно вследствие этой деятельности.

Еще одной особенностью при страховании гражданской ответственности является то обстоятельство, что страховщик обязан выплатить страховое возмещение вследствие причинения вреда страхователем и по его вине третьим лицам, так как договор о страховании ответственности заключается и пользу третьих лиц, то есть тех кто может пострадать от действий страхователя, даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен (п.3 ст. 931 ГК РФ),

Переход прав страхователя к страховщику для возмещения ущерба, причиненного страхователем, называется суброгация (ст. 965 ГК РФ). Именно на основании реализации данного права происходит возмещение ущерба по договорам страхования гражданской ответственности потерпевшей стороне. Передача данного права осуществляется на основании заключенного договора страхования, а также уплаты страхователем страхового взноса страховщику. Таким образом, договор страхования является двусторонним, заключенным между страховщиком и страхователем, возмездным в силу оплаты услуг по страхованию, срочным, так как заключается на определенный срок, а также рисковым, так как ни страховщик, ни страхователь не могут предусмотреть и оценить объем возмещения по данному договору. Однако возмещение вреда происходит только в объеме установленной страховой суммы, которая также называется лимитом страховщика.

Страхование ответственности владельца источника повышенной опасности относится к имущественному страхованию, так как объектом страхования выступает в данном случае имущественная сфера страхователя.

Другой особенностью данного вида страхования является то, что учитывается вред, причиненный не только владельцу источника повышенной опасности, непосредственно источнику повышенной опасности, но и вред, причиненный третьим лицам вследствие деятельности данного источника.

Одной из проблем на пути реализации подхода, в рамках которого исследователи настаивают на обязательном страховании ответственности полного перечня источников повышенной опасности. Хотя нельзя не согласиться с тем фактом, что при реализации обязательного страхования ответственности владельцев источника повышенной опасности будет реализован принцип защищенности как физических, так и юридических лиц от вреда данных источников.

По своей юридической природе страхование гражданской ответственности владельца источника повышенной опасности является деликтной, то есть страховым риском по данной категории дел является риск совершения деликта с участием (не является существенным по вине или без владельца источника повышенной опасности) источника повышенной опасности (также не является обязательным участие владельца источника)

В качестве предмета договора страхования ответственности владельцев источников повышенной опасности следует понимать размер ущерба, соответствующий размеру имущественных потерь в пределах страховой суммы, возникших в результате деятельности, создающей повышенную опасность.

Отметим также особенности природы страхования гражданской ответственности. Например, один гражданин владеет двумя автомобилями. Согласно действующему законодательству, он обязан заключить договор обязательного страхования автогражданской ответственности владельца транспортного средства (ОСАГО), при этом подобный договор должен быть заключен на каждое транспортное средство в отдельности. Возникает вопрос о целесообразности разделения понятия гражданской ответственности согласно факту владения транспортным средством, а не объединения подобных договоров

в единый договор страхования гражданской ответственности. Данный подход не соответствует принципам осуществления страхования гражданской ответственности. В данном виде страхования страхуется не объект (в данном случае источник повышенной опасности), а именно ответственность лица, которое может причинить вред окружающим вследствие деятельности, создающей повышенную опасность. Безусловно, факт наступления ответственности вследствие действия (бездействия) связан с фактом владения источником повышенной опасности, но установление данной взаимосвязи необходимо для установления лица, ответственного за вред, а не в качестве подтверждения прав на владение данным объектом. Как отмечалось, страхование гражданской ответственности заключается всегда в пользу третьих лиц. Само транспортное средство и иные страховые риски могут быть застрахованы по договору КАСКО.

Также наличие договора страхования гражданской ответственности у владельца источника повышенной опасности не лишает лицо, пострадавшее от деятельности, создающей повышенную опасность, права предъявлять требование о возмещении вреда не только страховщику, но также и причинителю вреда.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 30.05.2007 разъясняет, что в силу закона потерпевший вправе предъявить требование о возмещении вреда непосредственно его причинителю, а не только страховщику. Согласно абзацу второму п. 2 ст. 11 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страхователь, к которому потерпевшим предъявлен иск, должен привлечь страховщика к участию в деле, в противном случае страховщик имеет право выдвинуть в отношении требования о страховой выплате возражения, которые он имел в отношении требований о возмещении причиненного вреда.

Таким образом, вопрос о возмещении вреда самим лицом, чья ответственность застрахована, решается в зависимости от выраженного им

согласия на такое возмещение либо отсутствия такого намерения. В последнем случае к участию в деле должен быть привлечен страховщик. Также в данном Постановлении даётся указание на то, что если страховщик привлечен к участию в деле, то независимо от того, настаивает ли потерпевший на возмещении вреда его причинителем, ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования, суду следует отказать потерпевшему в иске. Исходя из существа института страхования Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» имеет своей целью защитить не только права потерпевшего на возмещение вреда, но и интересы страхователя - причинителя вреда.

Также определенную сложность в страховании ответственности владельцев источника повышенной ответственности составляет различие в страховании в пределах российской Федерации и за ее пределами (например, в случае совершения международных перевозок). Необходимо отметить, что для устранения возможных несоответствий в страховании в пределах Российской Федерации и за ее пределами, ведется активная международная работа по разработке единых требований к данному виду страхования.

Это обстоятельство нашло своё отражение в Федеральном законе от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Так, в п. 3 ст. 4 данного закона дается указание на то, что транспортные средства, зарегистрированные в иностранных государствах, если гражданская ответственность владельцев таких транспортных средств застрахована в рамках международных систем страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, участником которых является профессиональное объединение страховщиков, действующее в соответствии с настоящим Федеральным законом, не нуждаются во вторичном заключении договора страхования гражданской ответственности при въезде на территорию РФ и эксплуатации данного транспортного средства в пределах РФ.

Таким образом, можно отметить стремление РФ гармонизировать национальное законодательство с международными стандартами в данной области. Данная тенденция должна положительно сказаться не только на повышении эффективности национального законодательства, но также последствиями осуществления шагов в данном направлении позволит снять многие барьеры между Россией и зарубежными странами, что положительно отразится и на экономике страны.

Основаниями для освобождения от ответственности по возмещению вреда страховыми компаниями являются умысел потерпевшего и непреодолимая сила. Еще одним обстоятельством, в случае его доказательства, которое может быть основанием для полного или частичного освобождения от ответственности является грубая неосторожность со стороны потерпевшего.

При обстоятельствах грубой неосторожности не является принципиальным вопрос о том, нормы какой отрасли права нарушаются вследствие грубой неосторожности: это может быть нарушение правила пожарной безопасности, дорожной безопасности, трудового права и т.д. Важным является установление самого факта причинения вреда вследствие грубой неосторожности со стороны потерпевшего. Соответственно, при рассмотрении дела и вынесении решения о снятии или уменьшении ответственности в данных условиях должна учитываться степень грубой неосторожности в причинении вреда.

Таким образом, страхование гражданской ответственности владельцев источника повышенной опасности следующих принципах:

- возмещение вреда, причиненного деятельностью, связанной с повышенной опасностью, осуществляется исходя из факта совершения деликта, а не из виновности владельца источника повышенной опасности;
- под страховым случаем понимается совокупность юридических фактов, признаками которой, является вероятность наступления, случайность, а также опасность для окружающих от последствий наступления;

- объектом страхования выступают имущественные интересы страхователя, связанные с возможностью причинения вреда третьим лицам;
- договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу третьих лиц;
- выгодоприобретателем является лицо, которому может быть причинен вред, то есть институт страхования данного вида ответственности позволяет защитить интересы потерпевшего;
- страхование ответственности владельца источника повышенной опасности проводится на основании всех видов владения, перечисленных в положениях ст. 1079 ГК РФ в форме договора, заключенного в письменной форме между страхователем и страховщиком;
- страхование гражданской ответственности владельца источника повышенной опасности является деликтным, то есть страховым риском по данной категории дел является риск совершения деликта с участием источника повышенной опасности.

Заключение

В ходе исследования были решены поставленные задачи, цель достигнута. В процессе исследования, подтвердилась выдвинутая в начале исследования гипотеза о том, что исследуемый вид правоотношений требует четкой организации и совершенствования направлений развития.

Проведенный в данной работе анализ современного правового регулирования разрешения споров, связанных с гражданско-правовой ответственностью за вред, причиненный источником повышенной опасности, материалов, собранных при прохождении преддипломной практики позволил сделать следующие выводы:

1. Действующим законодательством данный вид деятельности выделен в специальный деликт, а ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность, является более строгой и возникает независимо от вины владельцев источников повышенной опасности. Именно с данными обстоятельствами на наш взгляд, связаны особенности гражданско-правового регулирования отношений в области осуществления деятельности, создающей повышенную опасность. Наличие более высокого уровня ответственности за причинение вреда в данном виде деятельности обуславливает и повышенную ответственность лиц, осуществляющих гражданско-правовое регулирование данной сферы, а также повышенную ответственность при вынесении судебных решений по данной категории дел. Подчеркнем, что это не означает нивелирование значения иных гражданско-правовых институтов, а указывает на особенности деятельности, создающей повышенную опасность.

2. Предметом гражданско-правового регулирования может являться только деятельность людей, нанесенный ущерб будет считаться причиненным вследствие деятельности, создающей повышенную опасность, а не самим источником повышенной опасности, так как источник повышенной опасности

будет являться таковым только в случае и во время любой законной формы его эксплуатации.

3. Признаками деятельности, создающей повышенную опасность являются: повышенная опасность от последствий использования, эксплуатации источника повышенной опасности, а также необходимость в специальной подготовке для осуществления его эксплуатации; невозможность полного контроля за данной деятельностью со стороны человека; использование источника повышенной опасности всегда связано с риском причинения вреда.

4. Условия возмещения вреда субъектам обычной деятельности не соотносимы с условиями возмещения вреда субъектами деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих при их взаимодействии. Деятельность последнего основана на системе риска, в этом заключается суть источника повышенной опасности, то есть даже в случае надлежащего использования источника повышенной опасности существует опасность причинения вреда. С точки зрения гражданско-правового регулирования деятельности создающей повышенную опасность, не верно относить к источникам повышенной опасности силы природы (например, стихийные бедствия), так как они не могут быть предметом гражданско-правового регулирования в силу невозможности их регулирования деятельностью человека, также они по сути не являются деятельностью, то есть управляемым со стороны человека процессом.

5. Источник повышенной опасности, с точки зрения гражданско-правового регулирования, должен иметь владельца для осуществления деятельности, получившей в науке гражданское право характеристику «создающая повышенную опасность». Владение источником повышенной опасности должно осуществляться на законных основаниях в формах, предусмотренных действующим законодательством. На практике собственники источников повышенной опасности не всегда являются ответственными лицами за причиненный вред, поскольку необходимо достоверно выяснять фактические обстоятельства дела, а именно: кто и на каком основании занимался

деятельностью, связанной с повышенной опасностью для окружающих, и в чьих интересах это производилось. Необходимость разграничения ответственного и непосредственного причинителя вреда возникает в тех случаях, когда опасный объект находится в сфере интересов и деятельности одних субъектов, а с ними состоят в трудовых и иных договорных отношениях лица, осуществляющие непосредственное обслуживание и эксплуатацию опасных объектов.

6. Общим основанием для появления гражданско-правовой ответственности является факт совершения гражданского правонарушения, а в случае деятельности, создающей повышенную опасность - ответственность за вред наступает после совершения правонарушения и вследствие него. Ответственность наступает после совершения деликта, но виновность не является обязательным условием.

Ответственность за причинение вреда выражается в форме обязательства по возмещению вреда и носит компенсационный характер. Также данный вид ответственности относится к внедоговорной ответственности. Внедоговорная ответственность возникает при причинении вреда в условиях, когда участники деликта не связаны между собой договорными отношениями.

8. Вследствие деятельности, создающей повышенную опасность, может быть причинен не только имущественный вред, но и моральный вред, который также является вредом, причиненным вследствие такой деятельности.

9. Обязательство о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность, представляет собой правоотношение, в рамках которого должник обязан возместить кредитору вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность, а кредитор имеет право требования к должнику об исполнении данной обязанности. В качестве должника по данному правоотношению может выступать владелец источника повышенной опасности или иное лицо, установленное в качестве фактического владельца источника повышенной опасности (например, в случае неправомерного завладения источником повышенной опасности), кредитором

является потерпевший от деятельности, создающей повышенную опасность. Объем возмещение вреда оставлен на усмотрение суда, но действующее законодательство предусматривает как полное, так и частичное возмещение вреда кредитору.

10. Договор страхования гражданской ответственности владельца источника повышенной опасности является одним из механизмов предоставления и реализации гарантий в случае причинения вреда. В случае страхования гражданской ответственности владельцев источников повышенной опасности ответственность по возмещению причиненного вреда возлагается на страховую компанию в рамках определенных законом (в случае обязательного страхования) или договора страхования (при добровольном страховании). Подчеркнем, что ответственность возлагается на страхователя, хотя возмещение вреда в случае виновного причинения вреда является наиболее частым случаем. Если договор страхования ответственности не покрывает в пользу потерпевшего всего объёма причиненного ущерба, то потерпевший имеет право требования на погашение разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба за счет страхователя ответственности.

Необходима выработка новых, эффективных законодательных актов по вопросу страхования гражданской ответственности, дальнейшая спецификация видов страхования. Без единого системного понимания и подхода скорее всего произойдет усложнение норм законодательства и, соответственно, возможна путаница как в случае толкования норм гражданской ответственности за вред причинённый источником повышенной опасности, так и в случае их правоприменения.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья : Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в ред. 11.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

6. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

7. Воздушный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 14.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 12. – Ст. 1383.

8. О безопасности дорожного движения : Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 29.11.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – №50. – Ст. 4873

9. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (в ред. от 01.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

10. О техническом регулировании : Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (в ред от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5140.

11. Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации : Федеральный закон от 10.01.2003 № 18-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – №2. – Ст. 170.

Материалы судебной практики

13. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (в ред. от 06.02.2007) // Бюллетень ВС РФ. – 1995. – № 3.

14. О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 (в ред. от 28.09.2010) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 1.

15. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (в ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 2.

16. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 3

Научная и специальная литература:

17. Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности / Б.С. Антимонов. – М. : Госюриздат, 1952. – 300 с.
18. Белякова А.М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / А.М. Белякова. – М : Госюриздат, 1967. – 145с.
19. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории) / С.Н. Братусь. – М. : Городец - издат, 2011. – 204 с.
20. Великомыслов Ю.Я. Возмещение (компенсация) морального вреда: практическое пособие / Ю.Я. Великомыслов. – М.: Бек, 2020. – 197 с.
21. Гражданское право в 4 т. Том 4: Обязательственное право / В.В. Витрянский и др.; отв. ред. – Е.А. Суханов. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтере Клувер, 2019. – 800 с.
22. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский. – М. : «Статут», 2020. – 353 с.
23. Прищепа С.Ю. Проблемы правового регулирования деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих / С.Ю. Прищепа // Теория и практика общественного развития №3-4. – 2021. – 253с.
24. Рожкова М.А. Некоторые аспекты процесса доказывания по делам о возмещении вреда / М.А. Рожкова // Хозяйство и право. – 2021. – № 9. – 208 с.
25. Рожкова М.А. Об источнике повышенной опасности / М.А. Рожкова // Вестник ВАС РФ. – 2018. – № 2. – 180 с.
26. Советский юридический словарь / под. ред. С. Братусь, Н. Казанцев. – М.: Госюриздат. – 1953. – 782 с.
27. Собчак А.А. О понятии источника повышенной опасности в гражданском праве / А.А. Собчак // Правоведение. – 2021. – № 2. – 144 с.
28. Солдатенко О.М. Гражданско-правовое регулирование ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности / О.М. Солдатенко: диссерт. ...кандидата юридических наук : спец. 12.00.03 Саратов, 2002. – 186 с.

29. Тебряев А.А. О понятии источника повышенной опасности / А.А. Тебряев // Юрист. – 2020. – № 3. – 150 с.

30. Тебряев А. А. Общее основание и условия возникновения мер ответственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности / А. А. Тебряев // Юрист. – 2019. – №6. – 98 с.

31. Хайрутдинова Г.А. Проблемы института возмещения морального вреда [Электронный ресурс] / Г.А. Хайрутдинова // Вестник ТИСБИ. – 2017. – № 3. – Режим доступа: URL:<http://www.tisbi.ru> (дата обращения 12.05.2022).

32. Щедрин П.В. Источник повышенной опасности, объект повышенной охраны и меры безопасности / П.В. Щедрин // Государство и право. – 2020. – № 7. – 168 с.