



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«Государственный университет морского и речного флота имени адмирала**  
**С.О. Макарова»**  
**(ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»)**  
Воронежский филиал

Факультет Юридический  
Кафедра Публичного и частного права  
Направление 40.03.01 Юриспруденция  
подготовки  
Форма обучения Очная

«К ЗАЩИТЕ ДОПУЩЕНА»  
И.о. заведующий кафедрой

(подпись)

к.ю.н., доцент Горбунова Я.П.  
(ФИО)

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Обучающегося: Тульновой Елены Сергеевны

Вид работы: Выпускная квалификационная работа бакалавра

### **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

На тему: Договорный режим имущества супругов: теория и практика правового регулирования

Руководитель профессор Махина С.Н.  
работы: (должность, подпись, фамилия, инициалы, дата)

Консультант —  
(должность, подпись, фамилия, инициалы, дата)

Обучающийся Тульнова Е.С.  
(подпись, фамилия, инициалы, дата)

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО  
ТРАНСПОРТА**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования**

**«Государственный университет морского и речного флота имени  
адмирала С.О. Макарова»**

**(ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»)  
Воронежский филиал**

Факультет \_\_\_\_\_ Юридический \_\_\_\_\_  
Кафедра \_\_\_\_\_ Публичного и частного права \_\_\_\_\_  
Направление \_\_\_\_\_  
подготовки \_\_\_\_\_ 40.03.01 Юриспруденция \_\_\_\_\_  
Форма обучения \_\_\_\_\_ Очная \_\_\_\_\_

**«УТВЕРЖДАЮ»**

И.о. заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ к.ю.н., доцент Горбунова Я.П.  
(подпись) (Ф.И.О.)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

**Задание**

**на выпускную квалификационную работу**

**Вид работы** \_\_\_\_\_ ВКР бакалавра \_\_\_\_\_  
(ВКР бакалавра, специалиста, магистра)

**Обучающемуся** \_\_\_\_\_ **Тульновой Елене Сергеевне** \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

**Тема:** \_\_\_\_\_ **Договорный режим имущества супругов: теория и практика** \_\_\_\_\_  
**правового регулирования** \_\_\_\_\_

Утверждена приказом ректора Университета от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_

Срок сдачи законченной работы (проекта) « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**Исходные данные (или цель ВКР)** \_\_\_\_\_

**Тема:** **Договорный режим имущества супругов: теория и практика** \_\_\_\_\_  
**правового регулирования** \_\_\_\_\_

**Перечень вопросов, подлежащих исследованию** (краткое содержание работы):

- Введение. Актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнения.

- Глава 1. \_\_\_\_\_ **Общие положения договорного режима имущественных** \_\_\_\_\_  
(наименование главы)

**отношений супругов** \_\_\_\_\_  
(содержание главы и ее разделов, параграфов)

- Глава 2. \_\_\_\_\_ **Проблемы теории и практики правового регулирования** \_\_\_\_\_  
(наименование главы)

ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ

(содержание главы и ее разделов, параграфов)

- Заключение. Выводы по работе в целом. Оценка степени решения поставленных задач. Практические рекомендации. Исследование подтвердило правильность постановки задач, все цели были достигнуты. Можно рекомендовать для преподавания курсов лекций по семейному и гражданскому праву.

**Перечень графического материала (или презентационного материала):**

1

2.

3.

4.

**Консультанты по разделам ВКР (при наличии):**

1

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № \_\_\_\_)

2

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № \_\_\_\_)

3

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № \_\_\_\_)

Дата выдачи задания « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Задание согласовано и принято к исполнению: « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Руководитель ВКР: д.ю.н., профессор Махина Светлана Николаевна

(должность, ученая степень, ученое звание, ФИО)

\_\_\_\_\_ (подпись)

Обучающийся: Ю-3-2 Тульнова Елена Сергеевна

(учебная группа, фамилия, имя, отчество) (подпись)

\_\_\_\_\_ (подпись)

## Содержание

<b>Введение.....</b>	<b>5</b>
<b>1. Общие положения договорного режима имущественных отношений супругов.....</b>	<b>9</b>
1.1. Понятие брачного договора и порядок его заключения.....	9
1.2. Содержание брачного договора.....	14
1.3. Признание недействительным брачного договора: проблемы подсудности.....	21
<b>2. Проблемы теории и практики правового регулирования имущественных отношений супругов.....</b>	<b>25</b>
2.1. Проблемы несогласованности регулирования нормами гражданского и семейного права имущественных отношений в семье.....	25
2.2. Проблемы обращения взыскания на имущество одного из супругов.....	29
2.3. Проблемы защиты имущественных прав супругов (обзор судебной практики рассмотрения дел связанных с брачным договором) .....	39
<b>Заключение .....</b>	<b>56</b>
<b>Список использованных источников .....</b>	<b>59</b>

## Введение

Актуальность выбора темы исследования в качестве выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что законодательное признание за российскими гражданами обладать правом собственности на имущество практически без ограничений его видов и размеров, динамично развивающиеся отношения собственности потребовали соответствующих изменений в законодательном упорядочении имущественных отношений между супругами.

Договорный режим имущества супругов является относительно новым институтом семейного права России, направленным на более полное удовлетворение имущественных интересов участников семейных отношений, многовариантность (альтернативность) и свободу поведения при определении (установлении) и реализации своих семейных прав и обязанностей имущественного характера. Появление этого института обусловлено социально-экономическими изменениями в нашей стране, увеличением роли частной собственности, появлением дополнительных объектов общего имущества супругов, включая объекты недвижимости, возрастанием значимости частного правового регулирования общественных отношений вообще и семейных в частности, появлением различных моделей альтернативного поведения субъектов частного права, усилением дозволительного (диспозитивного, договорного, индивидуального) метода регулирования семейных отношений, учетом отечественного и зарубежного опыта договорного регулирования семейных отношений. Гражданский кодекс Российской Федерации (далее ГК РФ) содержит общие и конкретные положения о договорах и договорных обязательствах, обладает развитым универсальным механизмом (инструментарием) применения гражданско-правового договора в регулировании имущественных отношений, предлагает его существенные условия (содержание), порядок его заключения, изменения, исполнения и расторжения, нормы ответственности за его

неисполнение или ненадлежащее исполнение, поэтому гражданско-правовые достижения в сфере договорного и обязательственного права представляют большую ценность для регулирования семейно-имущественных отношений, имеющих, как известно, особый личный, доверительный характер.

ГК РФ предоставляет правовую возможность урегулирования имущественных отношений супругов на договорной основе: согласно ст. 256 «имущество, нажитое супругами во время брака, является их собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества». Кроме того, имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на юридическом равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности, являются предметом гражданского права, а нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ГК РФ (п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 3 ГК РФ).

Семейный кодекс РФ (далее СК РФ) наряду с законным режимом предусмотрел возможность применения договорного режима имущества супругов (гл. 8), дополнительные требования к содержанию брачного договора.

Не смотря на всё выше сказанное СКРФ оставляет нерешенными многие проблемы и даже порождает новые. Это связано с качественным изменением уровня жизни граждан, появлением в составе их имущества объектов высокой ценности и социальной значимости, расширением круга объектов права супружеской собственности за счет ряда нетрадиционных объектов правоотношений, повышением удельного веса и роли нематериальных объектов правоотношений. И законодательство, и правоприменительная практика нуждаются в совершенствовании. Для этого требуется обновление теоретической базы. Ведь совершенствование правового регулирования должно осуществляться в соответствии с правовой природой правоотношений собственности супругов.

Объектом исследования выпускной работы являются общественные отношения, возникающие по поводу договорного режима имущества

супругов, а также по поводу имущества, принадлежащего каждому из супругов.

Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты, регулирующие исследуемую сферу правоотношений, монографические исследования и иные научные работы по теме договорной режим имущества супругов, собранные при прохождении преддипломной практики.

Цель работы состоит в комплексном анализе правовых норм, регулирующих договорные имущественные отношения супругов, определении направлений совершенствования действующего законодательства в сфере регулирования института договорного режима имущества супругов.

В соответствии с целью исследования ставятся следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие брачного договора и порядок его заключения;
- 2) изучить особенности признания брачного договора недействительным, проблемы подсудности;
- 3) проанализировать проблемы несогласованности регулирования нормами гражданского и семейного права имущественных отношений в семье;
- 4) рассмотреть проблемы обращения взыскания на имущество одного из супругов;
- 5) исследовать особенности ответственности супругов по обязательствам;
- 6) выявить теоретические и практические проблемы в рассматриваемой сфере и разработать предложения по совершенствованию законодательства в области регулирования института договорного режима имущества супругов.

Эмпирической базой работы послужили публикации ученых-цивилистов, материалы средств массовой информации, интернет-изданий, материалы судебной практики, статистические данные.

Нормативная база исследования состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Семейного кодекса Российской Федерации, федеральных законов, подзаконных нормативно-правовых актов.

Методологической основой исследования является диалектический подход к рассматриваемым вопросам с использованием общих и частных методов научного познания, сравнительно-правового, формально-логического, исторического, социально-психологического, системного анализа.

Степень научной исследованности темы. В процессе исследования изучен значительный объем общетеоретической и специальной литературы, посвященной объекту исследования.

Вопросам регулирования имущественных семейных правоотношений посвятили свои работы многие ученые. Однако, проведенные рядом авторов исследования имущественных отношений в российской семье не содержат комплексного анализа имущественных правоотношений супругов. Некоторые проблемы подняты лишь в отдельных публикациях и требуют дальнейшего тщательного изучения и осмысления. Изучению имущественных отношений супругов посвящены труды: И.Ю. Акимовой, М.В. Антокольской, А.А. Волос, С.П. Гришаева, Е.В. Гурченко, В.Д. Рузановой, Д.Б. Савельева, Л.А. Смолиной, С.П. Стёпкиной и других.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней учтены все наработки, новейшие теоретические и практические материалы, исследованы правовые проблемы договорного режима имущества супругов.

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.



# **1. Общие положения договорного режима имущественных отношений супругов**

## **1.1. Понятие брачного договора и особенности его заключения**

Одним из новшеств, появившимся в российском семейном законодательстве в связи с введением в действие Семейного кодекса РФ, является брачный договор. Хотя СК РФ в основной своей части действует уже длительное время, следует признать, что институт брачного договора пока еще не нашел широкого применения в российском правовом обиходе.

Нельзя не обратить внимания на то, что в брачном договоре регламентируются только имущественные права и обязанности супругов. Причем эта регламентация может действовать и во время брака, и после его расторжения.

Институт брачного договора внес в семейное право необходимую при сложных социальных связях гибкость, супруги по своей воле могут выбрать тот режим имущества, который наиболее, с их точки зрения, будет способствовать реализации их имущественных интересов. При этом в брачном договоре возможно использование как законного, так и договорного режима совместно нажитого имущества в браке. Например, в договоре можно указать, что на отдельные виды имущества будет распространяться законный режим.

На брачный договор распространяются нормы как гражданского, так и семейного права. Так как брачный договор является одним из видов гражданско-правового договора, то регламентация отношений, связанных с брачным договором, может осуществляться исключительно Российской Федерацией.

Его также можно определить как смешанный договор, поскольку в нем возможно сочетание элементов различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами. В состав договора могут включаться

как гражданско-правовые (например, дарение, безвозмездное пользование имуществом и т.д.), так и семейно-правовые (установление того или иного правового режима в отношении определенного имущества супругов, соглашение о разделе супружеского имущества, соглашение об определении долей в супружеском имуществе и т.д.) соглашения.

Одной из особенностей брачного договора является его комплексный характер. Он регулирует два вида отношений, а именно:

- 1) права и обязанности супругов по поводу имущества;
- 2) права и обязанности по взаимному содержанию друг друга.

Однако, будучи разновидностью гражданско-правового договора, брачный договор вместе с тем обладает весьма существенной спецификой – от других гражданско-правовых договоров он отличается:

- 1) особым субъектным составом;
- 2) предметом;
- 3) содержанием.

Характер отношений, установившийся между его субъектами еще до заключения брачного договора и определенный в литературе как лично-доверительный, поскольку речь идет об отношениях, сложившихся в семейно-правовой сфере, также является его специфической чертой. Некоторые зарубежные юристы вследствие этого определяют брачный договор как личный, или интимный, договор (*intimatecontract*)<sup>1</sup>.

Впервые заключение брачного договора стало возможным после вступления в законную силу ГКРФ, т.е. с 1 января 1995 г. В ст. 256 Гражданского кодекса РФ указано, что «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим супружеского имущества».

Он может быть заключен как супругами, так и лицами, вступающими в брак. Следует согласиться с Л.Б. Максимович в том, что термин «лица, вступающие в брак», использованный в ст. 40 Семейного кодекса РФ, не

---

<sup>1</sup> Weitzman L. The marriage contract. TheFreePress. – 1981. – P. 48.

совсем удачен, т.к. делает возможным предположение о том, что стороны должны вступить в брак если не сразу же после заключения брачного договора, то по крайней мере в ближайшее время после его заключения.

В действительности в законе отсутствуют какие бы то ни было ограничения или указания на то, как скоро после заключения договора должен быть зарегистрирован брак.

Следует отметить, что в других странах заключение брачного договора возможно только для лиц, уже состоящих в браке. Так, согласно ст. 1408 Германского гражданского уложения брачный договор может заключаться только супругами, то есть лицами, уже состоящими в браке.

Существует ряд дополнительных условий и ограничений для лиц, заключающих брачный договор. Заключить брачный договор могут лишь лица разного пола, поскольку однополые браки в России не разрешены, и при отсутствии препятствий для вступления в брак, установленных ст. 14СК РФ.

Для заключения брачного договора лицо должно обладать дееспособностью и достичь брачного возраста. Однако и в теории, и в практике возникает вопрос о возможности заключения брачного договора лицами, которые получили разрешение на снижение брачного возраста, уже вступили в брак до достижения 18 лет либо эмансипированы. Представляется, что в отношении несовершеннолетних, уже состоящих в браке, вопрос должен быть решен положительно – они уже являются супругами, обладают полной дееспособностью и в связи с этим могут беспрепятственно урегулировать свои имущественные правоотношения, в том числе заключив брачный договор.

Что касается эмансипированных лиц, то ситуация складывается следующим образом. В соответствии со ст. 27 ГК РФ эмансипация – это объявление несовершеннолетнего, достигшего возраста 16 лет, работающего по трудовому договору либо с согласия родителей занимающегося предпринимательской деятельностью, полностью дееспособным. Цель эмансипации – сделать несовершеннолетнего полноправным участником

гражданского оборота. В совместном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» подчеркивается, что «несовершеннолетний, объявленный эмансипированным в соответствии со ст. 27 ГК РФ, обладает в полном объеме гражданскими правами и несет обязанности, за исключением тех прав и обязанностей, для приобретения которых федеральным законодательством установлен возрастной ценз» (п. 16)<sup>1</sup>.

Таким образом, эмансипированный совершеннолетний может заключить брачный договор, который является разновидностью гражданского правового договора, в том случае, если вступит в брак.

По-иному решается вопрос о праве эмансипированного совершеннолетнего вступить в брак на этом основании. Поскольку эмансипация меняет статус совершеннолетнего только в сфере имущественных отношений, то ее наличие само по себе не оказывает никакого влияния на брачную дееспособность эмансипированного. Из этого следует, что эмансипированный совершеннолетний должен получать разрешение на заключение брака.

Вопрос о том, могут ли заключать брачный договор ограниченно дееспособные граждане, а также опекуны недееспособных лиц, состоящих в браке, никак не регулируется в СК РФ, а потому неоднозначно решается он в теории семейного права<sup>2</sup>.

Что касается опекунов недееспособных лиц, состоящих в браке, то следует прийти к выводу о том, что такие договоры могут быть заключены. Это обусловлено тем, что законодатель разрешил опекуну заключать договоры имущественного характера за своих подопечных. Поэтому было бы нелогичным делать исключение для брачных договоров.

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ: Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8. – Режим доступа URL: // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

<sup>2</sup> Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. – Режим доступа: URL: // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

Аналогично должен решаться вопрос и о заключении брачного договора лицом, ограниченно дееспособным. Поскольку такие лица могут совершать сделки с согласия попечителей, то и брачные договоры они могут заключать, получив такое согласие.

Условия и порядок заключения брачных договоров, установленные главой 8, применяются к брачным договорам, заключенным после 1 марта 1996 года. Заключенные до 1 марта 1996 года брачные договоры действуют в части, не противоречащей положениям Кодекса.

В законодательстве отсутствуют какие бы то ни было указания на то, как скоро после заключения брачного договора должен быть зарегистрирован брак. Однако в любом случае он вступает в силу со дня государственной регистрации заключения брака. При этом отметки о наличии брачного договора в свидетельстве о заключении брака не делаются.

Брачный договор можно заключить на конкретный срок, а затем переоформить, дополнить или изменить. В то же время брачный договор может быть заключен на неопределенный срок, и тогда он прекращается смертью одного из супругов или расторжением брака.

Брачный договор должен быть заключен в письменной форме и нотариально удостоверен. Несоблюдение предусмотренной законом формы ведет к его недействительности. Письменная форма возможна в данном случае только в виде единого документа, подписанного сторонами.

Брачный договор составляется в трех экземплярах: по одному экземпляру получает каждая из сторон, а контрольный экземпляр остается в архиве нотариуса (в случае потери на его основе может быть оформлен дубликат)<sup>1</sup>.

При этом законодатель не отвечает на вопрос, обязательно ли присутствие супругов в момент нотариального удостоверения брачного договора, либо его заключение возможно и посредством представителей,

---

<sup>1</sup> Спор о разделе долгов супругов (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката: электрон. журн. – 2020. – №2. – С.47.

осуществляющих свою деятельность на основе доверенности. Однако, учитывая лично-доверительный характер отношений между сторонами договора, следует прийти к выводу, что в данном случае необходимо личное присутствие участников договора.

## **1.2. Содержание брачного договора**

Законодатель предоставил свободу выбора его участникам, которые могут установить режим совместной, долевой (в идеальных долях, выраженных в арифметических дробях) или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

На практике брачные договоры заключаются, как правило, в отношении имущества, подлежащего государственной или иной специальной регистрации (недвижимого имущества, автотранспортных средств, банковских вкладов, а также долей в уставных капиталах хозяйственных товариществ и обществ, паев, ценных бумаг), однако при этом допустимо определение в брачном договоре и правового режима иного имущества, в том числе предметов домашней обстановки и обихода.

Включение в брачный договор условия о способах участия супругов в доходах друг друга целесообразно прежде всего в случае установления режима раздельности в отношении нажитого в период брака имущества, а также в случае, когда каждый из супругов имеет свои собственные источники доходов.

Термин «доходы» многозначен и включает в себя доходы каждого из супругов от трудовой и предпринимательской деятельности, а также от результатов интеллектуальной деятельности<sup>1</sup>.

Под доходами от трудовой деятельности понимаются доходы супругов, получаемые ими в виде заработной платы, а также в виде иных выплат

---

<sup>1</sup> Волос А.А. Слабая сторона брачного договора // Нотариус. – 2020. – № 4. – С. 26 - 29.

стимулирующего и компенсационного характера, входящих в систему оплаты труда работников (надбавки, доплаты, премии и др.). Под ними следует также понимать денежные и иные поступления, получаемые в результате заключения и исполнения договоров гражданско-правового характера (подряда, возмездного оказания услуг и др.).

Под доходами от предпринимательской деятельности следует понимать следующие виды доходов. Во-первых, в данную группу входят доходы, получаемые супругом, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, от осуществляемой им предпринимательской деятельности. Во-вторых, в данную группу входят доходы (дивиденды), получаемые супругом, являющимся участником (членом) коммерческой организации (например, общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества), от осуществления данной коммерческой организацией собственной предпринимательской деятельности.

Наконец, под доходами супругов от результатов интеллектуальной деятельности понимаются доходы, получаемые супругом, являющимся обладателем исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Такими доходами могут быть, в частности, гонорары от использования охраняемых авторским правом произведений, изобретений и иные подобные выплаты.

Семейные расходы – собирательное понятие, и в законе оно не детализировано. Это могут быть как обычные повседневные семейные расходы (на питание, одежду, приобретение медикаментов, транспортные расходы, оплата жилья и коммунальных услуг и т.п.), так и расходы, связанные с обучением и содержанием детей, улучшением общего имущества или имущества каждого из супругов, расходы на организацию отдыха и др.

Супруги могут установить свои права и обязанности по взаимному содержанию, определив порядок и размеры алиментных выплат друг другу, а также и формы, способы таких выплат, причем как на период брака, так и на

случай его расторжения. При этом следует иметь в виду, что брачным договором нельзя ограничивать право на получение содержания:

- 1) нетрудоспособного нуждающегося супруга;
- 2) жены в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка независимо от ее нуждаемости и трудоспособности;
- 3) нуждающегося (при этом не обязательно нетрудоспособного) супруга, осуществляющего уход за общим ребенком-инвалидом до достижения ребенком возраста 18 лет или за общим ребенком-инвалидом с детства I группы.

Личные неимущественные отношения между супругами, а также их личные права в отношении детей предметом брачного договора являться не могут. Нельзя предусмотреть, к примеру, формы и способы участия супругов в воспитании детей, а также распределение обязанностей, участие в домашнем хозяйстве и т.д.

По отношению к детям в брачный договор можно включить только обязанности имущественного характера (например, приобретение определенного имущества, оплата обучения и т.п.).

Брачный договор также не может ограничивать право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания.

Брачный договор может быть заключен не только в отношении имущества, имеющегося в натуре, но и в отношении того имущества, которое будет приобретено в будущем. Его можно заключить до регистрации брака и в любое время в период брака. Таким образом, брачным договором можно определить не все, а только часть имущественных прав и обязанностей супругов.

В брачном договоре супруги могут заранее определить, кому и в каком размере будет выплачиваться компенсация и кому после расторжения брака будут переданы те или иные вещи. Если брачный договор заключается, когда супруги уже прожили некоторое время в браке, то супруги могут определить



в нем судьбу уже нажитого имущества<sup>1</sup>.

Согласно п. 2 статьи 42 СК РФ, права и обязанности, предусмотренные брачным договором, могут ограничиваться определенными сроками либо ставиться в зависимость от наступления или от ненаступления определенных условий. Таким образом, законодатель прямо говорит о том, что брачный договор может быть условной сделкой.

Условные сделки, в свою очередь, подразделяются на совершенные под отлагательным либо отменительным условием (ст. 157 ГК РФ).

Сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит (например, квартира будет сдана внаем с определенного срока, если дом, в котором она находится, будет к этому сроку принят в эксплуатацию). Такая сделка порождает права и обязанности только с момента наступления отлагательного условия.

Под отменительным условием считается совершенной сделка, в которой стороны поставили прекращение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит (например, договор найма квартиры прекращается, если на постоянное жительство приедет сын наймодателя). Такая сделка сразу же порождает правовые последствия, но при наступлении отменительного условия их действие прекращается на будущее время.

Если наступлению условия недобросовестно препятствовала сторона, которой его наступление невыгодно, или недобросовестно содействовала сторона, которой его наступление выгодно, условие признается соответственно наступившим или ненаступившим.

Однако нельзя не обратить внимания на то, что в тех случаях, когда брачный договор заключается лицами, вступающими в брак (но еще не вступившими), речь уже идет об условной сделке (условием является сам

---

<sup>1</sup> Степкин С.П. Изменение правового режима имущества супругов // Нотариус. – 2019. – № 8. – С. 21 - 24.

факт заключения брака). Таким образом, добавление еще одного условия сделает такой договор дважды условной сделкой.

В п. 3 статьи 42 СК РФ перечислены условия, которые не могут быть включены в брачный договор. Первое ограничение состоит в том, что брачный договор не может ограничивать правоспособность и дееспособность супругов (будущих супругов). Это положение корреспондирует с п. 3 ст. 22 ГК РФ, согласно которому полный или частичный отказ гражданина от правоспособности или дееспособности и другие сделки, направленные на ограничение правоспособности или дееспособности, ничтожны, за исключением случаев, когда такие сделки допускаются законом.

Это означает, что брачный договор не может содержать положений, которые ограничивают право одной из сторон на труд, выбор профессии, получения образования, выбор местожительства, право наследовать и завещать имущество и т.д. Например, муж не вправе обязать жену оставить работу и заниматься ведением домашнего хозяйства за то, что он предоставляет ей содержание. Каждый из супругов свободен в выборе рода занятий, профессии, мест пребывания и жительства (ст.31 СК РФ).

Как отмечено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», «если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 42 СК РФ условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого

супруга»<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что последнее положение, по существу, повторяет норму п. 1 ст. 179 ГК РФ о так называемой кабальной сделке и, по существу, является излишним.

Брачным договором также не может быть ограничена свобода завещания, т.е. нельзя обязать одного из супругов завещать принадлежащее ему имущество лицу (нескольким лицам), которое укажет другой супруг. В этом случае будет нарушено право гражданина завещать принадлежащее ему имущество по своему усмотрению.

Брачным договором не могут быть ограничены и иные права и свободы граждан. Правоспособность и дееспособность гражданина могут быть ограничены только на основании закона (например, гражданин может быть лишен свободы за совершение уголовного преступления). Поэтому ограничение тех или иных прав одного из супругов брачным договором недопустимо.

Брачный договор не может ограничивать право супругов на обращение в суд за защитой своих прав. Так, не вправе один из супругов обязать другого не обращаться в суд с заявлением о взыскании алиментов на том основании, что по брачному договору в его собственность передана квартира первого супруга. Нельзя брачным договором запретить супругу обращаться в суд с требованием о разделе общего имущества и т.д.

Брачный договор может заключаться только по поводу имущественных отношений супругов, и, соответственно, личные неимущественные отношения не могут быть предметом брачного договора. Известно, что это является принципиальным отличием российского законодательства от законодательства зарубежных стран, которое допускает правовое регулирование отдельных видов личных неимущественных отношений. Так, брачный контракт греческого магната Онассиса и Жаклин Кеннеди

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 // Российская газета. – 1998. – № 219. – от 18 ноября.

предусматривал виды одежды, которые должна была носить последняя в тех или иных случаях.

Брачным договором нельзя, например, обязать супругов хранить супружескую верность. Однако имущественные правоотношения супругов могут быть поставлены в зависимость от наступления определенных условий неимущественного характера. Так, например, в брачном договоре можно предусмотреть право одного из супругов на компенсацию морального вреда в случае супружеской измены.

Брачным договором супруги не могут регулировать свои права и обязанности в отношении детей. Это означает, что в брачном договоре нельзя установить, что в случае развода ребенок останется с отцом или матерью, либо установить порядок общения родителей с детьми в случае развода. В то же время СК РФ предусматривает возможность заключения родителями специальных соглашений об установлении места жительства детей при раздельном проживании родителей и о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка ( ст. 65 и 66 СК РФ). При отсутствии таких соглашений эти вопросы в случае возникновения спора решаются судом исходя из интересов ребенка, с участием органов опеки и попечительства.

Брачный договор не может ограничивать право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания, так как в соответствии с законом супруги обязаны материально поддерживать друг друга и в случае отказа от такой поддержки и отсутствия между супругами соглашения об уплате алиментов нетрудоспособный нуждающийся супруг имеет право требовать предоставления алиментов от другого супруга в судебном порядке (ст. 89 СК РФ). Отказ от этого права недействителен.

В п. 3 статьи 43 СК РФ содержится условие о том, что любые условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства, также не могут быть включены в брачный договор.

Судебная практика признает таковым договор, по которому один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

Брачный договор не должен противоречить основным началам семейного законодательства. В частности, условия брачного договора не должны противоречить принципу построения супружеских отношений на основе взаимной любви и уважения (например, предусматривать исполнение супружеских обязанностей на возмездной основе).

### **1.3. Признание недействительным брачного договора: проблемы подсудности**

Брачный договор становится рядовым явлением, особенно с ростом благосостояния граждан и повышением правовой культуры. Граждане уже знают, что добрачное их имущество или полученное по наследству может стать совместной собственностью, и хотят гарантий, что такое имущество останется в их личной собственности даже в тех случаях, которые оговорены ст. 37СК РФ. Банкротство физических лиц также побуждает вступающих в брак заранее оговорить материальную сторону жизни в браке. Брачный договор, составленный профессионально, невозможно признать недействительным даже по ст. 44СК РФ. В таком договоре всегда есть положения, что если один из супругов в течение семейной жизни попадает в жизненную ситуацию, когда условия договора ставят его в неблагоприятное положение, то он извещает своего супруга об этом, способы извещения фиксируются в брачном договоре. В течение срока, который они определяют в брачном договоре, договор меняется или расторгается. В соглашении о расторжении или изменении перечисляется имущество и его собственник согласно условиям брачного договора. Невозможно предусмотреть перечень

ситуаций, которые будут неблагоприятными (потеря работы, инвалидность, лишение свободы), поэтому достаточно, что один из супругов считает, что он попал в такую жизненную ситуацию, второй может перейти на законный режим имущества супругов или развестись. Если нет такого положения в брачном договоре, то супругам приходится полагаться на судебное усмотрение трактовки ситуации в семье относительно п. 2 ст. 44СК РФ и теряется, на наш взгляд, смысл составления брачного договора. Семейная жизнь – это длящиеся отношения, но брак был заключен при оговоренном имущественном режиме и при другом режиме, скорее всего, не был бы заключен. С 2002 г. веду видеосъемку подписания проекта брачного договора согласно ст. 77ГПК РФ, супруги или будущие супруги перед подписанием договора у нотариуса проходят освидетельствование у врачей на сделкоспособность<sup>1</sup>. Поскольку при таком подходе в договоре нет ни порока субъективной стороны, ни порока содержания, порок формы и субъектов в таких делах не встречается, то брачный договор становится «неубиваемым».

К сожалению, не все договоры составляются таким образом, и мы имеем ситуацию, когда «богатые тоже плачут», потому что правосудие делит людей по имущественному цензу (ст. 23 ГПК РФ). Если спор до 50 тысяч рублей, то первая инстанция – мировой судья, а апелляционная не три судьи в городском или областном суде, а один судья в районном суде, как говорится, почувствуйте разницу. Если исходить из того, что мировой судья рассматривает дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей 50 тысяч рублей, то логично на первый взгляд, что недействительность брачного договора – это подсудность районного суда. По статистике, брачный договор составляют пары, которым есть что делить. Те, кто разделяет эту точку зрения, считают, что категории гражданских дел, которые подсудны мировому судье, перечислены в п. 1-7 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, их перечень является исчерпывающим и расширительному

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

толкованию не подлежит. Позиция Санкт-Петербургского городского суда иная, она изложена на сайте суда: «Порядок заключения, изменения и расторжения брачного договора урегулирован нормами семейного законодательства, при этом дела о расторжении, изменении либо о признании недействительным брачного договора не указаны в п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ в числе дел, исключенных из подсудности мирового судьи. Исходя из этого указанные дела подсудны мировому судье как иные дела, возникающие из семейно-правовых отношений».

Можно обойти эту точку зрения, если воспользоваться возможностью п. 3 ст. 23 ГПК РФ и заявить сразу два требования: признать недействительным брачный договор и разделить совместно нажитое имущество. В таком случае иск подается в районный суд, но возникает дополнительная проблема по возврату уплаченной государственной пошлины за второе требование имущественного характера, когда суд отказывает в удовлетворении первого требования иска.

Отнесение дел о признании недействительным брачного договора к подсудности районных судов будет логичным, поскольку мировые судьи рассматривают раздел имущества между супругами при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей, а имущество, которое выступает объектом брачного договора, гораздо дороже.

Достаточно разъяснения Пленума ВС РФ по этому вопросу, и изъятие из п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ дел о признании недействительным брачного договора уменьшит нагрузку мировых судей<sup>1</sup>.

Разгрузить судей и улучшить гражданский оборот можно, простимулировав супругов одновременно с расторжением брака делить совместно нажитое имущество. Поскольку срок, указанный в п. 7 ст. 38СК РФ, не является пресекательным, то бывшие супруги подают иски о разделе имущества и спустя более 17 лет после расторжения брака, что затрагивает

---

<sup>1</sup> Серебрякова А.А. Имущественные права супругов: проблемы правоприменения // Нотариус. – 2019. – № 3. – С. 21 - 24.

публичные интересы и интересы третьих лиц, которые были добросовестными участниками гражданского оборота, например, вступая в сделку с бывшим супругом. На наш взгляд, срок три года – достаточный для предъявления иска в суд, успевают же наши граждане в срок шесть месяцев подать заявление о принятии наследства согласно ст. 1154 ГК РФ. Пока законодатель не применил «кнут» в виде пресекающего срока для раздела имущества, можно применить «пряник». Разрешить развод через органы загса супругам, имеющим несовершеннолетних детей, если они согласны на развод и заключили соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, согласно п. 2 ст. 38 СК РФ и соглашение об алиментах на детей. Государство контролирует развод таких супругов лишь с целью заботы о детях, но если супруги приносят в органы загса соглашение об определении местожительства ребенка и об алиментах на ребенка, то отпадает надобность в контроле государства. Добросовестность участников гражданского оборота у нас предполагается (п. 5 ст. 10 ГК РФ), тем более родителей как законных представителей детей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Смолина Л.А. Признание недействительным брачного договора: проблемы подсудности // Семейное и жилищное право. – 2020. – № 1. – С. 78 - 79.



## **2. Проблемы теории и практики имущественных отношений супругов**

### **2.1. Проблемы несогласованности регулирования нормами гражданского и семейного права имущественных отношений в семье**

Современный Семейный кодекс РФ, безусловно, выдержал испытание временем, поскольку в нем нашли отражение и российские традиции, и легальный опыт тех зарубежных стран, традиции регулирования семейных отношений в которых близки к отечественным. Вместе с тем нельзя не видеть, что настало время для его дальнейшего совершенствования. В связи с этим считаем необходимым высказать ряд соображений. Прежде всего, следует сказать, что этот акт не требует переработки на концептуальном уровне. Уверены, что к этому процессу необходимо подходить очень взвешенно, учитывая целый ряд факторов. Во-первых, важно иметь в виду, что не всегда изменения норм приводят к улучшению правового регулирования (к его совершенствованию). Во-вторых, нужно исходить из того, что семейное право (законодательство) самым тесным образом связано с другими отраслями права (законодательства) (гражданским, жилищным и др.). Семейное право имеет множество точек соприкосновения в первую очередь с гражданским правом, поскольку оно исторически отпочковалось от последнего. По этой причине процессы совершенствования норм этих отраслей в части регулирования имущественных отношений должны быть не просто взаимоувязаны, но и «синхронизированы». Как известно, даже незначительные на первый взгляд поправки могут иметь эффект «цепной реакции», поэтому их необходимо «вписать» в структуру подлежащей изменению нормы (статьи), в систему соответствующего закона и в систему межотраслевых связей<sup>1</sup>. В-третьих, следует проанализировать положения СК РФ с точки зрения усиления использования заключенного в нем и

---

<sup>1</sup>Дякиев А. Неблагоприятные положения брачного договора // ЭЖ-Юрист. – 2020. – № 42. – С. 10.

не востребованного потенциала (имеющихся резервов). Это возможно, в частности, путем «расширения» содержания отдельных легальных конструкций через судебное и доктринальное толкование и, соответственно, изменения практики их применения.

Одной из «мертвых» норм, как известно, являются положения п. 2 ст. 39 СК РФ. Между тем изменившиеся условия жизни сегодня дают возможность ее активно применять, по-новому взглянув на содержание понятия «заслуживающий внимания интерес другого супруга». Например, семья финансово обеспечивала получение одним из супругов платного образования, в том числе повышение квалификации (стажировки за границей и т.д.), которое рассматривалось как основа для роста материального благополучия всей семьи. В случае распада семьи этот супруг «забирает» с собой те материальные вложения (инвестиции), которые были сделаны в формирование его профессионального уровня. Думаем, что здесь возникают вполне конкретные имущественные отношения, и интерес другого супруга, который по материальным соображениям вынужден был отказаться от профессиональных амбиций в пользу другого супруга, может (и должен) подлежать учету при определении долей в общем имуществе супругов. Полагаем, что здесь будет весьма полезно использовать и зарубежный опыт.

Далее, спорным на практике и в теории является вопрос о том, как соотносятся легальные понятия «договор» (п. 1 ст. 256 ГК РФ) и «брачный договор» (абз. 2 п. 1 ст. 33 СК РФ). На наш взгляд, данный спор также можно разрешить путем толкования: во-первых, первый термин должен подлежать толкованию в нормативном единстве с абз. 2 п. 1 ст. 33 СК РФ; во-вторых, норма п. 1 ст. 256 ГК РФ должна толковаться ограничительно, с применением исторического способа толкования. Мы поддерживаем высказанную в литературе мысль о том, что ссылка в ГК РФ на «договор» по существу означает введение института брачного договора, хотя этот термин в ГК РФ и не используется. Различия же в формулировках, содержащихся в указанных Кодексах, обусловлены тем, что часть первая ГК РФ была принята

ранее СК РФ, а сам термин «брачный договор» появился позднее, уже в СК РФ.

Вместе с тем считаем, что здесь следует поставить вопрос более широко: каковы пределы договорной свободы супругов в изменении режима общей совместной собственности? Так, в судебной практике наметился подход, при котором признается право супругов по своему усмотрению изменять режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части, в том числе и общих долгов супругов), как на основании брачного договора, так и любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам семейного и гражданского законодательства, например договора о приобретении супругами недвижимости в общую долевую собственность. По нашему мнению, такая трактовка права супругов по изменению законного режима имущества не соответствует СК РФ, поскольку пределы договорной свободы супругов определены в Кодексе путем установления закрытого перечня конкретных договоров в этой сфере. Если же потребность в расширении договорной свободы супругов действительно имеется, то необходимо внести соответствующие изменения в СК РФ<sup>1</sup>.

Возникает много проблем, связанных с правовым режимом доходов, полученных во время брака от эксплуатации (использования) личного (раздельного) имущества одного из супругов (супругов). В литературе преобладающей является точка зрения, согласно которой указанный доход признается личным имуществом. Однако здесь не все так однозначно. Дело в том, что все имущество, приобретенное на указанный доход, становится также личным имуществом супруга (даже в случае, когда этот доход является единственным источником существования супруга-собственника), между тем имущество, приобретенное на заработную плату другого супруга, будет отнесено к общему. Это несправедливо. Полагаем, что здесь нужен

---

<sup>1</sup>Рузанова В.Д. Проблемы несогласованности регулирования нормами гражданского и семейного права имущественных отношений в семье // Семейное и жилищное право. – 2021. – № 1. – С. 74 - 75.

дифференцированный подход, состоящий в том, что суду должно быть предоставлено право на основе определенных легально установленных критериев относить такое имущество либо к общему, либо к разделенному имуществу. Не исключаем (в качестве возможного варианта) и применение п. 2 ст. 39 СК РФ. Аналогичным образом можно решить и вопрос о правовом режиме доходов, полученных от использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных до брака. К сожалению, сегодня единственным надежным способом устранить (или не допустить) несправедливость ситуации является заключение супругами брачного договора либо (применительно к результатам интеллектуальной деятельности) соглашения, указанного в абз. 4 п. 2 ст. 256 ГК РФ.

Настоятельно требует своего решения и вопрос о снятии запрета на совершение сделок между родителями (иными близкими родственниками) и детьми (п. 3 ст. 37 ГК РФ). Изменения правового регулирования в этой сфере, в частности, помогут наполнить конкретным содержанием и правила ст. 60 СК РФ, касающиеся владения и пользования родителями и детьми имуществом друг друга по взаимному согласию. С точки зрения ГК РФ взаимное согласие, как известно, это сделка между родителями и детьми (смысл которой состоит, в частности, и в безвозмездном пользовании родителями имуществом детей), которая не может совершаться в силу указанного запрета.

Кроме того, в ГК РФ и СК РФ целый ряд одних и тех же вопросов, касающихся общей совместной собственности супругов, решается по-разному. Например, несогласованность наблюдается в определении правового режима вложений, значительно увеличивающих стоимость разделенного имущества. Так, правила абз. 3 п. 2 ст. 256 ГК РФ являются диспозитивными, а правила ст. 37 СК РФ – императивными, необоснованно сужающими сферу договорного регулирования имущественных отношений между супругами. Далее, в отличие от ГК РФ в СК РФ вложения в разделенное имущество могут производиться и за счет труда одного из

супругов (а не только за счет имущества). Положения СК РФ в этой части вполне логичны, поскольку учитывают часто встречающиеся на практике жизненные ситуации.

Безусловно, проблема несогласованности правового регулирования имущественных отношений в семье весьма объемна и указанными примерами не ограничивается. В настоящее время она требует комплексного решения на основе взвешенного подхода к новеллизации положений ГК РФ и СК РФ.

## **2.2. Проблем обращения взыскания на имущество одного из супругов**

Согласно официальным статистическим данным Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в 2018 г. было возбуждено 326 447 исполнительных производств, в рамках которых накладывался арест на имущество. Общая стоимость такого ареста составила 198 051 107 руб.

В 2019 г. данный показатель составлял 387 724 исполнительных производства, в рамках которых накладывался арест на общую сумму имущества 221 416 870 руб.

Согласно сведениям об арестованном, переданном на реализацию и реализованном имуществе за март 2020 г. возбуждено 112 951 исполнительное производство, в рамках которых накладывался арест на имущество совокупной стоимостью 54 380 152 рубля<sup>1</sup>.

Анализ приведенных сведений позволяет сделать вывод, что количество производств о принудительном взыскании имущественной задолженности неуклонно растет. При этом львиную долю составляют дела об обращении взыскания на общее имущество супругов. В связи с этим наиболее насущными для практической реализации являются вопросы определения конкретного имущества должника и предотвращения

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2020 г. – Режим доступа : URL: // <http://www.legalacts.ru> (дата обращения 18.05.2022).

нарушений права собственности второго супруга.

Статьей 256 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> и ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливается<sup>2</sup>, что при недостаточности имущества супруга-должника для удовлетворения требований кредитора последний имеет право требовать выдела доли, которая причиталась бы должнику при разделе совместно нажитого имущества, с целью ее дальнейшего обращения в пользу кредитора.

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержит специальных норм, конкретизирующих порядок обращения взыскания на общее имущество, а лишь отсылает ч. 6 ст. 69 к положениям Гражданского, Семейного и Жилищного кодексов. Подобный пробел нормативной регламентации является поводом для появления ряда коллизий при непосредственном применении рассматриваемой процедуры<sup>3</sup>.

Весьма привычными являются ситуации, когда пристав-исполнитель, производя опись и арест имущества, сталкивается с заявлениями о том, что взыскиваемое имущество является совместной собственностью и его половина не может быть арестована, так как находится в собственности второго супруга. Документального подтверждения наличия права собственности на большую часть имущества зачастую не имеется, а потому установление принадлежности вещей становится проблемой.

В связи с этим судебному приставу-исполнителю приходится вносить в акт описи все обнаруженное имущество с указанием замечаний супруга или иных заинтересованных лиц, а затем разъяснять им порядок защиты предполагаемого права собственности.

Статья 119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

<sup>2</sup> Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. (в ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

<sup>3</sup> Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. от 13.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – №41. – Ст. 4849.

исполнительном производстве» закрепляет за лицами, право собственности которых нарушено действиями судебного пристава, возможность обратиться в суд с иском об исключении имущества из описи и освобождении от ареста. Разъяснение, данное Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22, согласуется с указанной нормой<sup>1</sup>.

Необходимо обозначить, что для защиты правомочий собственника в анализируемом случае применяется именно иск об исключении имущества из описи и освобождении от ареста, но не обжалование действий пристава.

Так, М. и Н. обратились в суд с иском о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в описи и аресте автомобиля как единолично принадлежащего одному собственнику М. и вынесении соответствующего постановления.

Истцы мотивировали заявление тем, что указанный автомобиль принадлежит не только одному должнику М., но и его супруге Н., признан общей совместной собственностью. Поскольку Н. является собственником 1/2 доли автомобиля, арест может быть произведен только в размере 1/2 его стоимости. Поскольку выделение доли должника в общем имуществе супругов в данном случае невозможно, Н. имеет право преимущественной покупки 1/2 доли указанного автомобиля и только по соответствующему требованию кредитора-взыскателя. При производстве исполнительных действий указанные требования закона проигнорированы, арестован весь автомобиль как принадлежащий М., вследствие чего нарушены права другого собственника – Н.

Судом было установлено, что действия судебного пристава-исполнителя по аресту (описи) автомобиля соответствуют требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве». На момент

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.05.2022).

наложения ареста требований о разделе имущества супругов, выделе имущества должника никем не заявлено. Права супруги должника Н. не нарушаются, поскольку арестованный автомобиль не утрачивает статуса общего имущества супругов. У Н. есть право потребовать от супруга-должника М. как раздела этого имущества путем выделения ей иного имущества, так и компенсационной выплаты, равной ее доле. Однако неподача супругой должника Н. заявления о разделе общего имущества супругов и выделе доли должника в целях обращения взыскания на долю супруга-должника не лишает судебного пристава-исполнителя права произвести арест находящегося в совместной собственности супругов автомобиля.

Указание в акте ареста (описи) автомобиля на М. не означает, что автомобиль принадлежит одному М., и не влечет незаконность акта ареста (описи) автомобиля и постановления о наложении ареста на автомобиль.

На основании изложенного судом в удовлетворении исковых требований было отказано<sup>1</sup>.

Следует отметить и то, что защита права собственности второго супруга путем подачи иска об исключении имущества из описи может быть осуществлена только после определения долей собственников.

Так, Д. обратилась в суд с требованием об исключении из описи и освобождении имущества, арестованного в счет погашения задолженности ее супруга Т. по алиментным обязательствам в пользу бывшей супруги. Истица мотивировала свое заявление тем, что часть арестованного имущества была получена несовершеннолетними детьми Д. в дар от их бабушки, а часть – приобретена супругами в период брака.

Судом в удовлетворении иска было отказано в связи с отсутствием доказательств, которые позволили бы определить общую массу имущества, находящегося в совместной собственности, требования об определении доли

---

<sup>1</sup> Решение Шушенского районного суда Красноярского края от 24 сентября 2015 г. по делу № 2-920/2015. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.05.2022).



каждого из супругов в общем имуществе не заявлялись, из-за чего невозможно установить конкретную его принадлежность и исключить из описи<sup>1</sup>.

Также немаловажными являются и другие проблемы обращения взыскания на общее имущество супругов. Часть 1 ст. 12 Федерального закона «Об органах принудительного исполнения РФ»<sup>2</sup> гласит, что в обязанности судебного пристава-исполнителя непосредственно входит принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Одним из исполнительных действий, которые совершает судебный пристав-исполнитель в ходе обращения взыскания на имущество одного из супругов, является объявление розыска имущества должника, которое может быть и не зарегистрировано на его имя (п. 10 ч. 1 ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Для проверки информации о наличии у должника совместного имущества с супругой/супругом судебный пристав-исполнитель обязан направить запросы в регистрирующие органы в отношении имущества супруга/супруги должника.

Также розыск имущества должника может быть объявлен путем подачи заявления взыскателя в том случае, если сумма взыскания превышает 10 тысяч рублей, о чем судебный пристав-исполнитель выносит постановление. После изучения информации, полученной в ходе розыска имущества супруга-должника, судебный пристав-исполнитель должен определить, является ли данное имущество совместным, так как встречаются ситуации приобретения имущества супругом/супругой в дар или по наследству, либо по иным обстоятельствам имущество не является совместно нажитым.

Не менее интересным остается вопрос о включении в конкурсную массу имущества гражданина-должника, которое составляет его долю в

---

<sup>1</sup> Решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 7 июля 2016 г. по делу № 2-4115/2016. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 26.04.2022).

<sup>2</sup> Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (в ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3590.

общем имуществе и на которое может быть обращено взыскание. Анализируя положения Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», можно сделать вывод, что кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Исходя из этого по иску гражданина либо финансового управляющего необходимо выделение доли гражданина-банкрота из общего имущества, а затем включение данного имущества в конкурсную массу.

Пункт 7 ст. 213.26 означенного Закона закрепляет положение относительно общего имущества супругов. Согласно этому положению супруг/супруга получает свою долю из общей собственности супругов только после реализации имущества, которое составляет конкурсную массу.

На наш взгляд, данное положение может привести к тому, что супруг, который имеет общее имущество с банкротом, будет участником в деле о банкротстве в качестве кредитора. Также он приобретает право участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

По мнению В.В. Витрянского, такое положение Закона о банкротстве нарушает базисные принципы регулирования отношений общей собственности, в том числе тех, которые связаны с обращением взыскания на долю в общем имуществе<sup>1</sup>.

Таким образом, п. 7 ст. 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127 игнорирует общепринятый порядок реализации прав общей собственности. Можно предположить, что такие правила способствуют пресечению попыток супругов вывести имущество из состава конкурсной массы.

Так, рассмотрев дело, суд сделал вывод о том, что брачный договор, заключенный в период конкурсного производства, позволил отнести

---

<sup>1</sup> О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 01.03.2022) // Российская газета. – 2002. – № 209-210. – от 2 ноября.

имущество, зарегистрированное за супругом предпринимателя, к личному имуществу супруга. Исходя из этого разделенное имущество не подлежало включению в конкурсную массу. По мнению суда, заключение такого договора повлекло уменьшение доли предпринимателя в общем имуществе супругов, которая могла быть установлена при разделе указанного имущества судом.

Стоит также обратить внимание на особенности обращения взыскания на имущество супруга-должника при наличии брачного договора. Согласно ст. 42 СК РФ супруги вправе, заключив брачный договор, изменить установленный режим общей совместной собственности на все имущество или его часть. Также необходимо помнить, что брачный договор может распространяться и на имущество, которое будет приобретено супругами в будущем. Статья 46 СК РФ определяет обязанность супруга-должника уведомить своих кредиторов о заключении, изменении или расторжении брачного договора. Невыполнение данного предписания лишает супруга-должника возможности в последующем при наличии спора с кредитором ссылаться на положения брачного договора как на обстоятельство, которое препятствует выполнению им своих обязательств. Исходя из этого кредитор может обращать взыскание на имущество супруга-должника независимо от наличия брачного договора и его содержания<sup>1</sup>.

Так, ЗАО «Сургутнефтегазбанк» обратилось к супругам А. и Б. с иском о разделе общего имущества и обращении взыскания на долю супруга-должника.

После возникновения кредитной задолженности А. и Б. был заключен брачный договор, согласно которому спорное имущество (квартира) было исключено из состава совместной собственности супругов и перешло в собственность А.

Судом было установлено, что в нарушение требований ч. 1 ст. 46СК

---

<sup>1</sup> Спор о признании гражданина банкротом (на основании практики арбитражных судов города Москвы и Московского округа) // Помощник адвоката: электрон. журн. – 2018. – Режим доступа:URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19989584> (дата обращения 20.05.2022).

РФ Б. надлежащим образом не оповестил ЗАО «Сургутнефтегазбанк» о заключении брачного договора и изменении режима спорного имущества, поэтому должен нести ответственность по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

На основании изложенного судом были удовлетворены исковые требования ЗАО «Сургутнефтегазбанк», спорная квартира разделена, а доля Б. выставлена на продажу с публичных торгов<sup>1</sup>.

Интересно отметить, что судебная практика Челябинской области при разрешении рассмотренной категории споров придерживается иного подхода.

Так, И. обратился в суд с иском к В. и его супруге Н. о признании недействительным заключенного ответчиками соглашения о разделе совместного имущества супругов; признании за супругами по 1/2 доле за каждым в праве собственности на общее имущество супругов – квартиру, два земельных участка, выделе доли должника и обращении на нее взыскания по исполнительному производству о взыскании в пользу истца.

Ответчиками было подписано соглашение о разделе совместно нажитого имущества, по условиям которого спорное имущество передано в личную собственность супруги должника. Признавая мнимым это соглашение, суд первой инстанции указал на информированность Н. о денежных обязательствах супруга и намерение ответчиков заключением такого соглашения исключить обращение взыскания на него по долгам.

Выделяя долю В. в виде 1/2 доли в праве на спорное имущество и обращая на нее взыскание, суд исходил из недостаточности личного имущества должника для удовлетворения требования истца (кредитора).

Отменяя судебные постановления в кассационном порядке, президиум Челябинского областного суда указал на существенное нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права,

---

<sup>1</sup> Решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 12 декабря 2014 г. по делу № 2-6976/2014.– Режим доступа:URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.05.2022).

регулирующих спорные правоотношения.

Признавая за должником право собственности на спорное имущество в 1/2 доле с обращением на нее взыскания в пользу И., суд в нарушение требований ч. 4 ст. 198 ГПК РФ не мотивировал отсутствие возможности раздела принадлежащих сторонам трех объектов недвижимого имущества в натуре, в том числе путем разделения их между супругами. Указанные обстоятельства являлись юридически значимыми и подлежали установлению судом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ.

Таким образом, обращение взыскания на долю супруга-должника в праве общей собственности допустимо только при невозможности раздела имущества в натуре и отказе другого супруга от приобретения доли супруга-должника.

Верховный Суд Российской Федерации в обзоре судебной практики за 2017 г. говорит о том, что на супругов может быть возложена солидарная обязанность по возврату заемных средств, но для этого обязательство должно являться общим, то есть возникать по инициативе обоих супругов и на нужды семьи.

СК РФ в п. 2 ст. 35 и ГК РФ в п. 2 ст. 253 устанавливают презумпцию согласия одного супруга на действия другого по распоряжению общим имуществом. Необходимо обратить внимание на то, что законодательство не содержит положения о том, что такое согласие предполагается и в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами. Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ<sup>1</sup>. В этом случае бремя доказывания будет лежать на супруге, который претендует на распределение долга.

Между тем, сделав вывод о том, что денежные средства, взятые

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. (в ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

супругом В. у истца А., были потрачены на нужды семьи, суд указал, что доказательств обратного супругой И. представлено не было, что является следствием неправильного истолкования и применения судом положений п. 2 ст. 45 СК РФ к отношениям сторон. Указанные обстоятельства были оставлены без внимания и судом апелляционной инстанции.

Таким образом, кредитору при обращении взыскания на общее имущество супругов по обязательствам супруга-должника необходимо обратить внимание:

а) во-первых, на правила осуществления гражданского судопроизводства при разрешении данной ситуации;

б) во-вторых, на правила законодательства об исполнительном производстве, так как только в рамках данного производства может быть установлено отсутствие у супруга-должника личного имущества, хватающего для погашения долга;

в) в-третьих, необходимо соблюдать порядок раздела общего имущества супругов и учитывать сложившуюся судебную практику по данному вопросу, так как должник и его супруг могут заявить возражения о невозможности раздела имущества.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что вопрос обращения взыскания на имущество супругов был и будет актуален всегда. В связи с этим положения, касающиеся регулирования данного вопроса, требуют подробной регламентации на законодательном уровне, чтобы исключить расхождение судебной практики в субъектах Российской Федерации.

### **2.3. Проблемы защиты имущественных прав супругов (обзор судебной практики рассмотрения дел связанных с брачным договором)**

Анализ судебной практики по имущественным спорам супругов, которые заключили брачный договор показал, что данные правоотношения нуждаются в усовершенствовании правового регулирования.

Рассмотрим несколько примеров спорных ситуаций.

1. Суд может признать брачный договор недействительным, если установит, что его условия ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение.

Суд признал брачный договор недействительным, так как его условия ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, полностью лишая после расторжения брака права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака (Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2016г. № 5-КГ16-174)<sup>1</sup>.

Суд, признавая брачный договор недействительным, исходил из того, что его условия поставили С. в крайне неблагоприятное положение, поскольку после расторжения брака он лишается всего совместно нажитого имущества.

В силу п. 2 ст. 44 СК РФ суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Условия брачного договора, нарушающие другие требования п. 3 ст. 42 СК РФ, ничтожны.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при

---

<sup>1</sup> Карасева С.Ю. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с брачным договором (2016 - 2017 гг.). – Режим доступа:URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 26.04.2022).

разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 42 СК РФ условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, он полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

Таким образом, реализация супругами права по определению режима имущества и распоряжения общим имуществом путем заключения брачного договора не должна ставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, например, вследствие существенной непропорциональности долей в общем имуществе либо лишения одного из них полностью права на имущество, нажитое в период брака.

Брачным договором предусмотрено, что в случае расторжения брака по взаимному согласию на все нажитое во время брака имущество сохраняется правовой режим (общей совместной собственности или собственности одного из супругов), действующий в период брака, если данным договором не предусмотрено иное.

Вместе с тем согласно брачному договору в случае расторжения брака по инициативе С. либо в результате его недостойного поведения (супружеской измены, пьянства, хулиганских действий и т.п.) имущество, нажитое во время брака и относящееся к общей совместной собственности супругов, переходит в собственность К.

Банковские вклады, сделанные супругами во время брака, а также проценты по ним являются во время брака и в случае его расторжения собственностью супруги; акции и другие ценные бумаги, приобретенные во время брака (кроме ценных бумаг на предъявителя), а также дивиденды по ним принадлежат во время брака и в случае его расторжения супруге; доля в имуществе и (или) доходах коммерческих организаций, приобретенная во время брака, является во время брака и в случае его расторжения



собственностью супруги; приобретенные супругами во время брака посуда, кухонная утварь, кухонная бытовая техника являются в период брака общей совместной собственностью супругов, а в случае расторжения брака собственностью супруги.

Исходя из того что при заключении брачного договора стороны исходили из всего совместно нажитого имущества, суд пришел к выводу о том, что условия договора ставят С. в крайне неблагоприятное положение, поскольку он после расторжения брака полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака.

Доводы К. об отсутствии диспропорции в распределении между супругами имущества, нажитого в период брака, в связи с тем, что в собственности супруга из состава совместно нажитого имущества остались акции, а также автомобиль, счета в банке, предметы домашней обстановки, права требования к ООО, несостоятельны, поскольку согласно договору все имущество, за исключением подарков, в случае расторжения брака по инициативе С. переходит в собственность К. Кроме того, наличие такого имущества и подарков не установлено.

Представленный К. договор аренды, заключенный в период брака сроком на 47 лет между С. (арендатор) и ОАО (арендодатель) на передачу арендатору в срочное возмездное владение дачного помещения, вопреки утверждениям К. о том, что после расторжения брака с С. право аренды данного объекта с учетом произведенных супругами неотъемлемых улучшений и всего находящегося в нем совместно нажитого дорогостоящего имущества осталось у С., не опровергает выводы о лишении С. при исполнении условий брачного договора права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака, поскольку аренда является одной из разновидностей имущественного права, относящегося к общей совместной собственности супругов, не переходящего согласно условиям брачного договора к истцу.

Исходя из того что супруги не имели в совместной собственности имущества, право на которое по условиям брачного договора не перешло или не должно перейти к К., суд пришел к выводу о лишении С. после расторжения брака всего совместно нажитого имущества.

Учитывая, что исполнение условий брачного договора началось в момент раздела имущества, осуществляемого по условиям брачного договора, момент начала срока исковой давности по требованиям о признании договора недействительным (по основаниям ничтожности и оспоримости) совпадает с моментом раздела имущества бывших супругов.

Суд отказал в признании брачного договора недействительным, поскольку не были представлены доказательства того, что один из супругов поставлен условиями договора в крайне неблагоприятное положение; несоразмерность выделенного каждому из супругов имущества сама по себе не является основанием для признания договора недействительным (Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2016 г. № 18-КГ16-10).

Согласно удостоверенному нотариусом брачному договору любое недвижимое имущество, которые супруги Н. и А. предполагают приобрести как в период брака, так и в случае его расторжения, признается собственностью того супруга, на чье имя приобретается недвижимость. Договором установлено, что приобретенная в период брака квартира переходит в исключительную собственность Н. А. права на квартиру не имеет, также не требуется его согласия на ее отчуждение. Все имущественные права и обязанности супругов, приобретенные ими как в период брака, так и в случае его расторжения, признаются собственностью того супруга, на чье имя приобретено имущество. Приобретенные в период брака автомобиль и гаражный бокс переходят в собственность А.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что брачный договор соответствует закону, а доказательств того, что его условиями А. поставлен в крайне неблагоприятное положение, не представлено, ссылка А. на несоразмерный раздел имущества несостоятельна, поскольку возможность

отступления от равенства долей посредством заключения брачного договора предусмотрена законом, а несоразмерность выделенного каждому из супругов имущества сама по себе не является основанием для признания договора недействительным. Н. соблюдены условия договора в части имущественных обязанностей, в том числе обязанности по выплате кредита, которую она исполняет самостоятельно и за свой счет. При этом суд указал, что в собственности А. имеется квартира, в связи с чем его довод об отсутствии у него иного недвижимого имущества является необоснованным.

Апелляционная инстанция исходила из того, что спорная квартира приобреталась за счет денежных средств, полученных по кредитным договорам, по которым А. выступает поручителем и в период брака погашал задолженность, поэтому передача квартиры по условиям брачного договора в собственность Н. полностью лишает А. права на имущество, нажитое в период брака. Также признана необоснованной ссылка на наличие у А. в собственности квартиры, поскольку она была приватизирована им и продана, а часть денег от ее продажи пошла в уплату за спорную квартиру. То обстоятельство, что А. по брачному договору остался автомобиль и гараж, не может служить доказательством, что брачным договором он не поставлен в крайне неблагоприятное положение. Кроме того, А. является инвалидом.

Суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение (п. 2 ст. 44 СК РФ).

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 42 СК РФ условия брачного договора о режиме

совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, он полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

Таким образом, реализация супругами права по определению режима имущества и распоряжения общим имуществом путем заключения брачного договора не должна ставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, например, вследствие существенной непропорциональности долей в общем имуществе либо лишать одного из супругов полностью права на имущество, нажитое в период брака.

Брачный договор не содержит условий, которыми А. поставлен в крайне неблагоприятное имущественное положение, в нем отсутствуют положения, указывающие на признание права собственности на все совместно нажитое имущество только за Н.

Стороны распределили между собой имущество таким образом, что А. передано в собственность и недвижимое (гараж), и движимое (машина) имущество, при этом в собственность Н. перешла не только спорная квартира, но и обязательство по погашению кредита. Существенная диспропорция в распределении между супругами имущества, нажитого в период брака, и имущественных обязанностей супругов в связи с передачей каждому из них конкретного вида имущества отсутствует.

В деле отсутствуют как доказательства предъявления требований к А. как к поручителю по кредитному договору, так и доказательства наличия оснований для предъявления таких требований, а также доказательства возможности предъявления А. регрессных требований к Н. в случае исполнения им обязательств по кредитному договору.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание обстоятельства обременения залогом банка спорной квартиры, а также обстоятельства исполнения обязательств по погашению кредитного договора Н. в период

брака и принятие ею согласно брачному договору обязательства по погашению кредита в дальнейшем.

Кроме того, не учтено, что А. на праве собственности принадлежала квартира, которая была продана им по договору купли-продажи. Доказательств того, что часть средств от продажи этой квартиры была направлена им в погашение кредита за спорную квартиру, не имеется. Кроме того, квартира была продана А. спустя более года с момента заключения брачного договора и после прекращения брака с Н. Позже А. продал принадлежащий ему по брачному договору гаражный бокс. Наличие у А. заболевания правового значения для применения ст. 42, 44 СК РФ не имеет.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила апелляционное определение, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Суд пришел к выводу о том, что брачный договор не содержит условий, которые ставят истца в крайне неблагоприятное положение, поскольку 1/2 доли квартиры принадлежала одному супругу еще до брака, а собственность того же супруга в отношении другой 1/2 доли установлена брачным договором (Апелляционное определение Московского городского суда от 12.01.2017 г. по делу № 33-995).

З.Е. обратилась с иском к А.З. и А.Р. о признании прекратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, указывая, что согласно брачному договору, заключенному между истцом и А.З., истцу принадлежала на праве долевой собственности 1/2 доли квартиры.

08.12.2014 г. брак между З.Е. и А.З. прекращен. А.З. выехал из квартиры, вывез личные вещи, однако с регистрационного учета не снялся.

А.З. обратился со встречным иском к З.Е. о признании брачного договора недействительным в связи с тем, что 1/2 доли приобретена истцом в период брака за счет общих денежных средств, в период брака никакого иного недвижимого имущества нажито не было, недвижимого имущества,

находящегося в личной собственности, он не имеет, и с учетом сложившейся ситуации брачный договор лишает его права на раздел в равных долях имущества, нажитого в период брака.

Пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 42 СК РФ условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

З.Е. является собственником квартиры на основании договора передачи квартиры в собственность от 14.04.1992 г. (1/2 доли) и на основании договора купли-продажи 1/2 доли в праве собственности на квартиру от 09.12.2002 г.

03.12.2002 г. между З.Е. и А.З. был заключен брачный договор. Супруги договорились, что в отношении 1/2 доли квартиры, которая будет приобретена З.Е. у ее отца, с момента государственной регистрации соответствующего договора и перехода права собственности по нему будет установлен режим личной собственности З.Е.

09.12.2002 г. между З.Е. и З.В. был заключен договор купли-продажи 1/2 доли квартиры.

Разрешая встречный иск А.З., суд исходил из того, что в силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут

заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Суд пришел к выводу о том, что брачный договор не содержит условий, которые ставят истца в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства.

2. Имущество, принадлежащее по брачному договору одному из супругов, не включается в наследственную массу после смерти другого супруга.

Если в соответствии с брачным договором квартира не может быть признана совместной собственностью супругов, то она не может быть включена в наследственную массу после смерти супруга, в чьей собственности она находилась (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 33-21888/2016).

На основании п. 1 ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (ст. 1112 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются в том числе приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (п. 2 ст. 34 СК РФ).

Вместе с тем, в силу п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

М. умер 06.11.2014 г. Р. является дочерью М. Б. состояла в браке с М. на момент его смерти. Наследниками М. являются истец и ответчик, ими получены свидетельства о праве на наследство по закону.

23.09.2014 г. произведена государственная регистрация права собственности Б. на квартиру на основании договора участия в долевом строительстве жилого дома от 27.05.2013 г., акта приема-передачи от 01.09.2014 г. Договор участия в долевом строительстве был заключен Б. в отношении приобретения по окончании строительства квартиры. Согласно акту приема-передачи от 01.09.2014 г., во исполнение условий договора Б. приняла квартиру от застройщика.

Б. и М. заключен брачный договор, удостоверенный нотариусом. В соответствии с договором права и обязанности, права требования квартиры, в том числе денежные средства, а также квартира, приобретаемая в период брака на имя Б., будут являться ее собственностью. На данное имущество режим совместной собственности не распространяется. Ни при каких обстоятельствах, в том числе в случае прекращения брака или раздела имущества, М. обязуется не предъявлять претензий на раздел этой квартиры и не претендовать на выдел доли в праве собственности на нее. Условия брачного договора о раздельной собственности супругов на указанное имущество учитываются при определении состава наследства в случае смерти одного из супругов, в связи с чем переживший супруг не будет иметь права требовать выдела супружеской доли из этого имущества умершего супруга. В данном имуществе пережившего супруга доли умершего супруга не будет. Для управления, распоряжения, в том числе последующего отчуждения квартиры, предварительного письменного согласия супруга не требуется.

В силу брачного договора эта квартира не может быть признана общей совместной собственностью супругов, даже если будет установлено, что во время брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие



стоимость этого имущества (ремонт, достройка и пр.). Расходы на неотделимые улучшения, сделанные во время брака, возмещению не подлежат как во время брака, так и в случае его расторжения.

Все остальное движимое и недвижимое имущество, приобретенное в период брака на имя одного из супругов, будет являться их общей совместной собственностью.

Брачный договор не оспорен и недействительным не признан.

Суд пришел к выводу о том, что, поскольку в соответствии с брачным договором спорная квартира не может быть признана совместной собственностью супругов, она не может быть включена в наследственную массу после смерти М.

Ссылка на п. 1 ст. 46 СК РФ правового значения не имеет, поскольку несоблюдение данной нормы влечет установленную в ней ответственность перед кредитором по обязательственным правам должника – супруга в отношении имущества, указанного в брачном договоре, и не распространяет свое действие на отношения по наследованию данного имущества.

3. Условия брачного договора расцениваются как подтверждение намерений супругов на распоряжение совместно нажитым имуществом.

Суд отказал в иске об оспаривании сделок и признании права собственности на долю супруги в имуществе, поскольку, давая согласие супругу на отчуждение общего имущества, она сама распорядилась принадлежащими ей правами; иск о признании права собственности детей на доли в имуществе удовлетворен, поскольку распоряжение супругой своими правами не может быть основанием для вывода о распоряжении правами детей (Апелляционное определение Липецкого областного суда от 24.02.2016 г. по делу № 33-569/2016).

П.Д.А. и П.И.И. состояли в зарегистрированном браке, брак был прекращен. Они являются родителями несовершеннолетних детей.

П.И.И. в связи с рождением второго ребенка был выдан сертификат на материнский (семейный) капитал, подтверждающий ее право на получение

такого капитала в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

По договору купли-продажи П.Д.А. в период брака и совместного проживания приобрел в собственность земельный участок, на котором был возведен объект незавершенного строительства – жилой дом, право собственности на дом было зарегистрировано за П.Д.А.

П.Д.А. был заключен договор целевого займа для завершения строительства дома на срок 10 лет.

П.И.И. обратилась с заявлением о направлении средств материнского капитала на улучшение жилищных условий – погашение основного долга и процентов по договору займа на строительство жилья, оформленного на П.Д.А. К заявлению было приложено обязательство П.Д.А., удостоверенное нотариусом, согласно которому в связи с намерением воспользоваться правом направить средства материнского капитала на погашение долга по договору займа он обязуется оформить в общую собственность П.Д.А., П.И.И. и детей с определением размера долей по соглашению объект недвижимости, состоящий из объекта незавершенного строительства, приобретаемый (построенный) на средства займа и принадлежащий ему, в течение 6 месяцев после ввода данного объекта в эксплуатацию. Данное обязательство не оспаривалось, доказательств его исполнения нет.

Выпиской из домовой книги подтверждено, что П.Д.А., П.И.И. и их дети зарегистрированы в спорном доме в качестве квартирантов.

Целевой заем погашен полностью материнским капиталом.

В ЕГРП было зарегистрировано право собственности П.Д.А. на жилой дом.

П.И.И. дала согласие П.Д.А. на отчуждение в любой форме и на любых условиях жилого дома и земельного участка, согласие было удостоверено нотариусом.

П.Д.А. и С.А.В. заключили договор купли-продажи, по условиям

которого П.Д.А. продал С.А.В. жилой дом и земельный участок, расчет произведен полностью до подписания договора, договор имеет силу передаточного акта. В ЕГРП было зарегистрировано право собственности С.А.В. на данное имущество, при этом для осуществления регистрации предоставлялось также согласие П.И.И. на его отчуждение.

С.А.В. и П.В. заключили договор купли-продажи, по условиям которого С.А.В. продал П.В. жилой дом и земельный участок, расчет произведен полностью до подписания договора, договор имеет силу передаточного акта. В ЕГРП было зарегистрировано право собственности на данное имущество.

П.Д.А. и П.И.И. заключили нотариально удостоверенный брачный договор, согласно которому они, находясь в зарегистрированном браке, определили правовой режим имущества, приобретенного ими во время брака, на период этого брака, а также на случай его расторжения – земельный участок и жилой дом, которые предполагает приобрести на свое имя П.Д.А. на средства ипотечного кредита, предоставляемого ему банком, по соглашению супругов признается личной собственностью П.Д.А., а обязанность по возврату кредита – его личной обязанностью, П.И.И. не несет ответственности за возврат кредита.

П.В. и П.Д.А. заключили договор купли-продажи с использованием кредитных средств, по условиям которого П.В. продал П.Д.А. жилой дом и земельный участок, расчет производится в следующем порядке: часть суммы покупатель передает продавцу до подписания договора за счет собственных средств, окончательный расчет производится за счет кредитных средств в течение 3 дней с даты государственной регистрации перехода права собственности и ипотеки на объект недвижимости. Покупатель приобретает данное имущество с использованием кредитных средств, предоставляемых ему банком по кредитному договору. Имущество приобретается в собственность покупателя в соответствии с брачным договором.

Между П.Д.А. и банком был заключен кредитный договор, по

которому кредитор предоставляет заемщику денежные средства на приобретение жилого дома с земельным участком, а заемщик осуществляет возврат кредита и уплачивает проценты в порядке, установленном договором, обеспечением исполнения обязательств заемщика является залог приобретаемого им имущества.

В ЕГРП было зарегистрировано право собственности П.Д.А. на жилой дом и земельный участок, а также обременение в виде ипотеки в силу закона в пользу банка.

При заключении перечисленных сделок предоставлялись справки о том, что в жилом доме никто не зарегистрирован.

П.Д.А. на время вынесения решения является собственником спорного имущества. В связи с ненадлежащим исполнением П.Д.А. обязательств по кредитному договору банк обратился к нему с иском о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество, в настоящее время иск не рассмотрен.

Суд первой инстанции исходил из наличия нотариального согласия П.И.И. на отчуждение П.Д.А. в любой форме и на любых условиях спорного жилого дома и земельного участка и содержания брачного договора и пришел к выводу, что П.И.И., давая согласие на отчуждение имущества, в том числе приобретенного частично за счет средств материнского капитала, сама распорядилась принадлежащим ей и несовершеннолетним детям правом на долю в данном имуществе при отсутствии доказательств наличия у нее заблуждения, имеющего существенное значение относительно природы сделки.

Однако из согласия П.И.И., содержания брачного договора следует, что П.И.И. распорядилась только своими правами, поэтому они не могут быть основаниями для вывода о распоряжении правами детей, а вывод суда о возможности П.И.И. защищать права детей иным способом сам по себе не исключает возможности предъявления требований о признании права собственности на долю в спорном доме за каждым из детей.

Законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» предусмотрено, что дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, установлены в целях обеспечения в том числе возможности улучшения жилищных условий семей, имеющих детей<sup>1</sup>.

В силу ст. 7 данного Закона лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

Заявление о распоряжении может быть подано в любое время со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей в случае необходимости использования средств (части средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплаты процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа), заключенному с организацией, в том числе кредитной организацией.

В соответствии со ст. 10 данного Закона жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Спорный жилой дом построен с использованием средств материнского капитала, и П.Д.А. принято обязательство, что в связи с намерением воспользоваться правом направить средства материнского семейного капитала по сертификату, выданному на имя П.И.И., он обязуется оформить в общую собственность П.Д.А., П.И.И. и детей с определением размера долей по соглашению в течение 6 месяцев в случае индивидуального жилищного строительства – после ввода объекта индивидуального

---

<sup>1</sup> О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (в ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 1 (1 ч.). – Ст. 19.

жилищного строительства в эксплуатацию (при отсутствии обременения).

Спорный дом введен в эксплуатацию с оформлением права собственности за П.Д.А., не установлено наличия соглашения об определении долей в доме между указанными лицами либо ином зачетном исполнении этого обязательства.

Судебная коллегия считает подлежащими удовлетворению требования о признании права собственности на  $1/30$  долю за каждым из детей, исходя из расчета П.И.И. о пропорции размера материнского капитала, пошедшего на строительство спорного дома, в соответствии с которым на двоих детей приходится  $1/15$  доля, а на каждого по  $1/30$  доли за счет уменьшения права собственности на весь дом П.Д.А.

Требования П.И.И. об оспаривании кредитного договора в части применения залога на весь спорный дом не являются достаточными основаниями для признания недействительным одного из пунктов кредитного договора, стороной которого она не является и обязательств по нему не несет в силу действующего брачного договора.

Залог на спорный дом является способом обеспечения обязательств П.Д.А. по кредитному договору и возник на основании данного договора, в настоящее время имеется необходимость сохранения обременения данного имущества залогом, независимо от изменения предмета залога при признании прав детей на долю в нем.

Применение залога связано с рассмотрением иного судебного спора, в ходе которого стороны вправе определить его судьбу, в том числе владелец имущества П.Д.А. вправе компенсировать права других лиц на залоговое имущество, в то время как у залогодержателя сохраняются права обеспечения в полном объеме до рассмотрения спора, а при обращении взыскания на данное имущество имеется право отдельной продажи, выдела доли. Сохранение залога при изменении предмета залога вытекает из параграфа 3 гл. 23 ГК РФ.

В остальной части суд правильно исходил из того, что П.И.И., давая

согласие П.Д.А. на отчуждение принадлежащего им имущества, сама распорядилась принадлежащими ей правами, нет доказательств, что она была введена в заблуждение, имеющее существенное значение относительно природы сделок, что явно видно из характера ее действий, когда в отношениях с другими лицами при заключении оспариваемых сделок они с П.Д.А. представляли из себя супругов, она как супруга в присутствии нотариуса давала согласие на сделку П.Д.А. с домом, а при заключении брачного договора у нотариуса было прямо указано на намерение П.Д.А. приобрести с использованием кредитных средств жилой дом и земельный участок, который им ранее принадлежал, что ей было известно, но она снимала с себя обязанности по возврату указанных кредитных средств. Налицо ее осведомленность по оспариваемым сделкам в период их совершения.

Судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции в части отказа в иске о признании права собственности на жилой дом за детьми, в этой части требование удовлетворила, в остальной части оставила решение без изменения.

## Заключение

В ходе исследования были решены поставленные задачи, цель достигнута. В процессе анализа, подтвердилась выдвинутая в начале исследования гипотеза о том, что исследуемый вид правоотношений требует четкой организации и совершенствования направлений развития.

Проведенный анализ действующего законодательства, регулирующего договорной режим имущества супругов, позволил сделать следующие выводы и предложения по совершенствованию нормативного регулирования.

Ст. 38 Конституции РФ говорит о том, что «семья находится под защитой государства». Данное положение свидетельствует о том значении, которое придается в современном социальном обществе семье. Основные направления государственной семейной политики призваны защитить и укрепить институт семьи и брака. Несмотря на то, что защита семьи и брака носит комплексный характер и осуществляется путем принятия разнообразных государственных мер по укреплению семьи, ее социальной поддержке, обеспечению семейных прав ее членов, необходимо дальнейшее совершенствование средств и способов такой защиты, совершенствование законодательства по вопросам семьи и брака.

Вопрос обращения взыскания на имущество супругов был и будет актуален всегда. В связи с этим положения, касающиеся регулирования данного вопроса, требуют подробной регламентации на законодательном уровне, чтобы исключить расхождение судебной практики в субъектах Российской Федерации.

Возникновение института брачного договора большинство исследователей считают закономерным этапом развития права и договорных отношений в частности. Несмотря на противоречивость прогнозов по поводу дальнейшего развития данного института, бесспорным остается право супругов на договорной режим совместной собственности, то есть право на



заключение брачного договора. И хотя проблемам правового регулирования брачного договора в Российской Федерации в настоящее время посвящено множество работ, ряд вопросов по-прежнему носят дискуссионный характер, не имеют на данный момент однозначного ответа.

В научной литературе неоднократно предлагалось установить требование о проставлении в свидетельстве о заключении брака отметки о заключении брачного договора, однако, по нашему мнению, подобная позиция не заслуживает поддержки, поскольку внесение отметки в свидетельство о заключении брака противоречит существу данного документа. В этом случае более приемлемым представляется ведение публичных реестров удостоверенных брачных договоров. Сказанное тем более актуально, что сегодня конструкция брачного договора нередко используется в качестве эффективного способа уклонения от взыскания задолженностей кредиторами и исполнения супругами обязательств и судебных решений.

По статистике, брачный договор составляют пары, которым есть что делить. Те, кто разделяет эту точку зрения, считают, что категории гражданских дел, которые подсудны мировому судье, перечислены в п. 1-7 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, их перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Позиция Санкт-Петербургского городского суда иная, она изложена на сайте суда: «Порядок заключения, изменения и расторжения брачного договора урегулирован нормами семейного законодательства, при этом дела о расторжении, изменении либо о признании недействительным брачного договора не указаны в п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ в числе дел, исключенных из подсудности мирового судьи. Исходя из этого указанные дела подсудны мировому судье как иные дела, возникающие из семейно-правовых отношений».

Можно обойти эту точку зрения, если воспользоваться возможностью п. 3 ст. 23 ГПК РФ и заявить сразу два требования: признать недействительным брачный договор и разделить совместно нажитое имущество. В таком случае

иск подается в районный суд, но возникает дополнительная проблема по возврату уплаченной государственной пошлины за второе требование имущественного характера, когда суд отказывает в удовлетворении первого требования иска.

Отнесение дел о признании недействительным брачного договора к подсудности районных судов будет логичным, поскольку мировые судьи рассматривают раздел имущества между супругами при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей, а имущество, которое выступает объектом брачного договора, гораздо дороже.

В России ежегодно регистрируется более миллиона браков, однако брачные договоры заключают лишь 5-6% граждан, да и то имеющих за плечами развод и раздел имущества. Молодые же пары заключение брачного договора считают тем фактором, который может омрачить светлые чувства любви, вызвать недоверие. За последние два года в России количество брачных договоров увеличилось на 8 тысяч. Брачный договор позволяет супругам решить многие материальные вопросы, пока они еще любят друг друга и могут выслушать друг друга и договориться.

По статистике, имущественные споры супругов, которые не позаботились о заключении брачного договора, – одна из самых непростых категорий гражданских дел. Поэтому заключение брачного договора – это элементарная забота о будущем, наиболее цивилизованный способ урегулирования возможного спора, а не выражение недоверия или неуважения друг к другу, как считают многие.

Также не стоит забывать, что брачный договор регулирует имущественные отношения не только после развода, но и в браке. И заключение его не является «первым шагом» к разводу, а является скорее «первым шагом» к цивилизованному решению имущественных вопросов между супругами.

## Список использованных источников

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

2. Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 1995 г. (в ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

4. Об органах принудительного исполнения в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (в ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3590.

5. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

6. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (в ред. от 30.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 1 (1 ч.). – Ст. 19.

7. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

## Материалы судебной практики

8. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ: Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 [Электронный ресурс] – Режим доступа :URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.05.2022).

9. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 // Российская газета. – 1998. – № 219. – от 18 ноября.

10. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.05.2022).

11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.legalacts.ru> (дата обращения 17.04.2021).

12. Спор о признании гражданина банкротом (на основании практики арбитражных судов города Москвы и Московского округа) // Помощник адвоката: электрон. журн. – 2018. [Электронный ресурс]– Режим доступа: URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения 17.04.2021).

13. Решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 12 декабря 2014 г. по делу № 2-6976/2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа :URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.05.2022).

14. Решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 7 июля 2016 г. по делу № 2-4115/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа :URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

15. Решение Шушенского районного суда Красноярского края от 24 сентября 2015 г. по делу № 2-920/2015 [Электронный ресурс] –Режим доступа :URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.05.2022).

### Научная и специальная литература

16. Акимова И.Ю. Брачный договор: проблемы реализации/ И.Ю. Акимова // Нотариус. – 2020. – № 8. – 95 с.

17. Альбикив И.Р. Роль и значение брачного договора в правозащитной деятельности нотариата / И.Р. Альбикив// Нотариус. – 2019. – № 5. – 112 с.

18. Волос А.А. Слабая сторона брачного договора/ А.А. Волос // Нотариус. – 2020. – № 4. – 135 с.

19. Волос А.А. Принцип равенства субъектов гражданского права и его межотраслевые связи / А.А. Волос // Гражданское право. – 2019. – № 6. – 145 с.

20. Гордеюк Е.В. Объекты правоотношений лиц, вступающих в брак/ Е.В. Гордеюк// Адвокат. – 2020. – № 5. – 150 с.

21. Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп.] [Электронный ресурс] / С.П. Гришаев. –Режим доступа :URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.05.2022).

22. Гурченко Е.В. Обеспечение прав и интересов супругов при разделе имущества, или Как обезопасить бизнес, если семейные отношения сохранить не удалось/ Е.В. Гурченко, О.А. Ковельчнова// Закон. – 2019. – № 2. – 170 с.

23. Дякиев А. Неблагоприятные положения брачного договора / А. Дякиев// ЭЖ-Юрист. – 2020. – № 42. – 134 с.

24. Ралько В.В. Нотариальное удостоверение семейных соглашений на примере брачного договора / В.В. Ралько// Судья. – 2019. – № 6. – 210 с.

25. Рузанова В.Д. Проблемы несогласованности регулирования нормами гражданского и семейного права имущественных отношений в семье/ В.Д. Рузанова// Семейное и жилищное право. – 2020. – № 1. – 175 с.

26. Савельев Д.Б. Соглашение об определении долей в общем имуществе супругов / Д.Б. Савельев // Нотариус. – 2021. – № 7. – 211 с.

27. Серебрякова А.А. Имущественные права супругов: проблемы правоприменения/ А.А. Серебряков // Нотариус. – 2019. – № 3. – 180 с.

28. Смолина Л.А. Признание недействительным брачного договора: проблемы подсудности/ Л.А. Смолина // Семейное и жилищное право. – 2020. – № 1. – 250 с.

29. Степкин С.П. Изменение правового режима имущества супругов/ С.П. Степкин // Нотариус. – 2019. – № 8. – 208 с.

30. Weitzman L. The marriage contract. TheFreePress. 1981. P. 48.[Электронный ресурс] –Режим доступа :URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.05.2021).