



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«Государственный университет морского и речного флота имени адмирала**  
**С.О. Макарова»**  
**(ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»)**  
Воронежский филиал

Факультет \_\_\_\_\_ Юридический \_\_\_\_\_  
Кафедра \_\_\_\_\_ Публичного и частного права \_\_\_\_\_  
Направление \_\_\_\_\_  
подготовки \_\_\_\_\_ 40.03.01 \_\_\_\_\_ Юриспруденция \_\_\_\_\_  
Форма обучения \_\_\_\_\_ Очная \_\_\_\_\_

«К ЗАЩИТЕ ДОПУЩЕНА»  
И.о. заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_  
(подпись)  
к.ю.н., доцент Горбунова Я.П.  
(ФИО)  
« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Обучающегося: \_\_\_\_\_ Ушкова Павла Валентиновича \_\_\_\_\_

Вид работы: \_\_\_\_\_ Выпускная квалификационная работа бакалавра \_\_\_\_\_

### **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

На тему: \_\_\_\_\_ Защита чести, достоинства и деловой репутации \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ в российском гражданском праве \_\_\_\_\_

Руководитель \_\_\_\_\_ доцент \_\_\_\_\_ Черемухина Ю.А. \_\_\_\_\_  
работы: \_\_\_\_\_ (должность, подпись, фамилия, инициалы, дата)

Консультант \_\_\_\_\_ — \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ (должность, подпись, фамилия, инициалы, дата)

Обучающийся \_\_\_\_\_ Ушков П.В. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ (подпись, фамилия, инициалы, дата)

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Государственный университет морского и речного флота имени  
адмирала С.О. Макарова»  
(ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»)  
Воронежский филиал**

Факультет \_\_\_\_\_ Юридический \_\_\_\_\_  
Кафедра \_\_\_\_\_ Публичного и частного права \_\_\_\_\_  
Направление \_\_\_\_\_  
подготовки \_\_\_\_\_ 40.03.01 Юриспруденция \_\_\_\_\_  
Форма обучения \_\_\_\_\_ Очная \_\_\_\_\_

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о.заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ к.ю.н., доцент Горбунова Я.П. \_\_\_\_\_  
(подпись) (Ф.И.О.)  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

**Задание  
на выпускную квалификационную работу**

Вид работы ВКР бакалавра  
(ВКР бакалавра, специалиста, магистра)

Обучающемуся \_\_\_\_\_ Ушкову Павлу Валентиновичу \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

Тема: \_\_\_\_\_ Защита чести, достоинства и деловой репутации в \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ российском гражданском праве \_\_\_\_\_

Утверждена приказом ректора Университета от « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. № \_\_\_\_\_

Срок сдачи законченной работы (проекта) « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Исходные данные (или цель ВКР) \_\_\_\_\_

Тема: Защита чести, достоинства и деловой репутации в \_\_\_\_\_  
российском гражданском праве

Перечень вопросов, подлежащих исследованию (краткое содержание ВКР):

- Введение. Актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнения.

- Глава 1. Защита чести, достоинства и деловой репутации: общие \_\_\_\_\_  
(наименование главы)

положения \_\_\_\_\_  
(содержание главы и ее разделов, параграфов)

- Глава 2. Особенности гражданско-правовой защиты чести, достоинства \_\_\_\_\_  
(наименование главы)

и деловой репутации \_\_\_\_\_

(содержание главы и ее разделов, параграфов)

---

- Заключение. Выводы по работе в целом. Оценка степени решения поставленных задач. Практические рекомендации. Исследование подтвердило правильность постановки задач, все цели были достигнуты. Можно рекомендовать для преподавания курсов лекций по гражданскому праву и процессу

---

**Перечень графического материала (или презентационного материала):**

1

---

2.

---

3.

---

4.

---

**Консультанты по разделам ВКР (при наличии):**

1

---

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № \_\_\_\_)

---

2

---

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № \_\_\_\_)

---

3

---

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № \_\_\_\_)

---

Дата выдачи задания « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Задание согласовано и принято к исполнению: « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Руководитель ВКР: к.ю.н., доцент Черёмухина Юлия Александровна \_\_\_\_\_

(должность, ученая степень, ученое звание, ФИО)

(подпись)

Обучающийся: Ю-3-2 Ушков Павел Валентинович \_\_\_\_\_

(учебная группа, фамилия, имя, отчество) (подпись)

(подпись)

## Содержание

<b>Введение.....</b>	<b>5</b>
<b>1. Защита чести, достоинства и деловой репутации: общие положения.....</b>	<b>8</b>
1.1. История развития законодательной базы о защите чести, достоинства и деловой репутации.....	8
1.2. Понятие чести, достоинства, деловой репутации.....	22
1.3. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации.....	28
<b>2. Особенности гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации.....</b>	<b>42</b>
2.1. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет.....	42
2.2. Правовые аспекты защиты чести, достоинства, репутации в СМИ....	51
<b>Заключение.....</b>	<b>62</b>
<b>Список использованных источников.....</b>	<b>67</b>

## Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы определяется обсуждением и противостоянием вопросов, связанных с защитой чести, достоинства и репутации. Безработица, состояние экономики, уровень жизни населения и демографическая ситуация являются одними из основных социальных проблем России за последнее десятилетие, но помимо этих проблем есть еще одна важная проблема, которая может показаться менее важной, но забывать о ней не стоит. Мы говорим о морали и нравственности, защите жизни и здоровья, чести и достоинства, репутации и других нематериальных благах, потому что это главное звено всех проблем, всех отношений, возникающих в процессе социального взаимодействия. Правительство регулярно обсуждает основные социальные проблемы, устанавливая приоритеты для их решения, особенно сосредоточившись на защите чести, достоинства и репутации компании. В современных условиях защита прав человека все больше становится одной из доминирующих сфер социального прогресса, основой которой являются общий интерес и приоритет общечеловеческих ценностей. Без надлежащей защиты прав и свобод человека, включая право на достоинство, достоинство и репутацию компании, реальный прогресс невозможен. Право граждан защищать свою честь, достоинство и репутацию считается одной из важнейших социально-экономических проблем государства. Ни одно государство не может игнорировать проблемы защиты прав человека при принятии решений. Без них невозможно заложить моральные и политические основы будущего. У общества нет будущего, если оно не уважает права и свободы личности. Право на защиту чести, достоинства и репутации является важной социально-правовой ценностью и потребностью для любого государства и общества. Свободное развитие человека как полноправного члена общества и мыслящей личности невозможно без юридических гарантий такого развития, справедливо указал на это П. Покровский, «первое, в чем человек нуждается, это, конечно, охрана его самых элементарных благ – жизни, те-

лесной неприкосновенности, свободы», а потому с развитием общества перед правом ставится задача «помимо охраны человека в его общей, родовой сущности, в его типичных интересах, дать охрану конкретной личности во всем богатстве ее своеобразных особенностей и творческих проявлений». В ходе реформы гражданского права особенно актуальным становится анализ судебной практики, а также детальное изучение теоретических положений о защите достоинства, достоинства и престижа компании. Необходимо не только определить правовую природу защиты чести, достоинства и репутации, но и провести подробный анализ защиты прав человека, выявить проблемные аспекты и предложить пути решения. Растущая потребность в теоретических и прикладных инструментах для защиты чести, достоинства и репутации привела к выбору темы этой выпускной квалификационной работы.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе установления и функционирования правового режима на защиту чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве.

Предмет исследования составляют нормы гражданского законодательства, закрепленные в соответствующих нормативно-правовых актах, определяющие правовой режим защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном исследовании института о защите чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве России, включая детальный анализ теоретических положений, истории и законодательства.

Для достижения указанной цели, необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть историю развития законодательной базы о защите чести, достоинства и деловой репутации.
2. Изучить теоретические основы понятий чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве.

3. Определить правовую природу защиты чести, достоинства и деловой репутации.

4. Рассмотреть компенсацию морального вреда как классификацию способов защиты чести, достоинства и деловой репутации.

5. Выявить особенности отдельных специальных случаев защиты чести, достоинства и деловой репутации в современном гражданском праве.

6. Разработать предложения по усовершенствованию действующего законодательства по защите чести, достоинства и деловой репутации.

7. Провести детальный анализ судебного способа защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Методологическую и теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляет использование базовых положений диалектического метода познания, предполагающего наиболее всестороннее и объективное исследование взаимосвязи теории и практики. Были также использованы общенаучные методы исследования, такие как: сравнительно-правовой – при исследовании зарубежного законодательства, исторический – при исследовании исторического развития защиты деловой репутации, формально-юридический метод – при исследовании нормативно-правовых актов, а также методы анализа и синтеза, индукции и дедукции.

Научная новизна заключается в том, что настоящая выпускная квалификационная работа представляет собой одну из попыток комплексного теоретико-правового исследования защиты чести, достоинства и деловой репутации, опирающегося на новейшее российское гражданское законодательство.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, списка использованных источников.

# **1. Защита чести, достоинства и деловой репутации: общие положения.**

## **1.1. История развития законодательной базы о чести, достоинстве и деловой репутации.**

Определенные предпосылки, представления о чести и достоинстве, послужившие основой для возникновения личных неимущественных прав, гарантирующих социальный статус граждан и юридических лиц, зародились в глубокой древности. Даже первобытное общество признавало несколько моральных качеств: чувство долга, стыд, послушание старшим. Регулирование жизни в тот период осуществлялось с помощью обычаев, традиций, табу и ритуалов. Общество постепенно развивалось и менялось. В то же время формировались и социально–правовые категории, учитывающие важность моральных ценностей. С развитием таких моральных качеств, как справедливость, доброта и уважение, развивались и такие понятия, как «честь», «достоинство», «репутация»<sup>1</sup>. Формировался и институт защиты чести, достоинства и деловой репутации. Его развитие осуществлялось на протяжении многих столетий. Эволюция российской модели института защиты чести, достоинства и деловой репутации формировалась в течение многих веков. Она прошла значительный период развития. Ее формирование было отмечено такими документами, как: Русская Правда, Кормчая книга, Новгородская и Псковская судные грамоты, Судебники 1497 и 1550 годов, Соборное уложение 1649 года, Городское уложение 1785 года, Манифест 1787 года, полное собрание законов и Свод законов Российской империи, проект нового Гражданского уложения 1905 года и так далее. Уже в те давно ушедшие в историческое прошлое времена люди задавались вопросом: имеют ли они право на охрану и защиту жизни, здоровья, чести и достоинства от кого–либо, в том

---

<sup>1</sup>Бадоев А.А. О сущности защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. – 2021. – № 4. – С. 65.



числе и от государства, и в какой степени? Первым документом, регулирующим преступные деяния, посягающие на честь и достоинство лица, являлась Правда Ярослава, так же она известна исследователям как Краткая Правда. В ней содержатся указания на такие виды преступлений, как удары рукой, палкой, кухонной утварью, но наиболее оскорбительным считался удар мечом, не вынутым из ножен. Правда Ярослава защищала честь и достоинство только мужчин, честь женщин же отстаивалась в церковных судах, о чем говорилось в Уставе Ярослава (1051–1054 годы). На смену Правде Ярослава пришла Русская Правда (XIII–XIV вв.), в которой упоминалось такое понятие, как «обида», а также указывалось, что в случаях посягательства на жизнь, честь, достоинство и здоровье человека, обидчик был обязан выплатить вознаграждение в пользу обиженного лица. В нормах данного документа содержались наказания, которые отличались особой жестокостью. Например, оскорблённый человек мог нанести обидчику телесные увечья различной тяжести, для восстановления своего доброго имени. В самые ранние эпохи развития защиты чести достоинства и деловой репутации каждое сословие имело свой правовой статус. В Русской Правде содержится ряд норм и правил, определяющих правовой статус отдельных слоев населения. Особенное место занимает правовой статус правящего слоя, а именно личность князя. Он рассматривается в качестве физического лица, что указывает на его высокое положение и привилегии. Но далее в ее тексте довольно сложно провести линию, разграничивающую правовой статус правящего слоя и остальной части населения. Основная часть населения была разделена на свободных и зависимых людей, были также промежуточные и переходные категории. Городское население было разделено на ряд социальных групп: боярство, духовенство, 13 купечество, и так называемые «низшие слои населения», к которым причислялись ремесленники, мелкие торговцы, рабочие. Трудно определить, в каком объеме население русских городов пользовалось городскими вольностями, аналогичными тем, которые существовали в Европе, что так же способствовало развитию капитализма в городах. На Руси в домонгольский пе-

риод насчитывалось до 300 городов. На свободных жителей городов распространялись все статьи о защите чести, достоинства и жизни Русской Правды, они могли пользоваться правовой защитой в полном объеме. Установлено, что институт гражданско-правовой ответственности России в настоящее время является логическим результатом разработки и совершенствования тех положений, которые были закреплены в Русской Правде, а также в современном гражданско-правовом регулировании развитых национальных юрисдикций, в том числе российской правовой системы. Центральным звеном среди способов и правовых мер, направленных на защиту гражданских прав, в Русской Правде были положения о возмещении вреда, как материального, так и морального. Высшие штрафы в 12 гривен устанавливались за побои, сломанные зубы, поврежденную бороду, – видимо, корпоративное понимание чести зачастую приводило к физическим столкновениям. Русская правда несет в себе огромное значение не только как памятник истории возникновения феодализма в Древней Руси, но и как правовой источник, отражающий основные направления развития важнейшего института гражданского права – института гражданско-правовой ответственности. Таким образом, одним из первых источников, древнерусского права, законодательно регулировавших вопросы о способах защиты нематериальных благ потерпевшего является Русская Правда, в которой уже можно было 14 усмотреть элементы компенсации в пользу потерпевшей стороны за причиненные нравственные и физические страдания. В судебниках 1497 и 1550 годов ограничивался круг преступлений, по которым было возможно примирение сторон. Помимо прочих обязательных условий примирения сторон было заглаживание вреда. Примирение было возможно до и во время судебного поединка, приминительно к определению размера пошлин в пользу должностных лиц, наблюдавших за этим поединком (ст. 4–5 Судебника 1497 г.). В каждую следующую эпоху изменялись приоритеты и ценности, требующие защиты, что вытекает из анализа следующего источника – Соборного уложения 1649 г. В этом документе было уже 73 статьи, предусматривающие ответственность за оскорб-

ления и порочащие честь лиц, принадлежащих к разным классам населения. Система преступлений выделяла преступления против благочиния. Таким преступлением, например, считалось укрывательство беглецов, продажа чужого или похищенного имущества. Выделялись так же преступления против морали, в которые были включено пренебрежение детьми родителей, сводничество, «блуд» жены (но не мужа), половая связь господина с «рабой». Наряду с прочими преступлениями выделялись и преступления против личности, чести и телесной неприкосновенности: убийство, нанесение увечий, побои, оскорбление чести. Наказания за оскорбление личности рассматривались в более мягком ключе, нежели остальные наказания, предусматривающие ответственность за более тяжкие преступления. Учитывая меньшую тяжесть этих посягательств, законодатель назначил менее тяжкие наказания. Соборным уложением было введено такое понятие, как «бесчестие», которое применялась при рассмотрении вопроса оскорбления человека, который имел высокое положение в обществе<sup>1</sup>. Одними из видов наказаний были бесчестящие наказания – они также использовались для «высокородных» людей. Результатом их было «отнятие чести», то есть лишение званий или понижение в чине. Мягким наказанием этого типа считался «выговор» в присутствии людей из окружения правонарушителя. При регулировании преступлений против личности – чести и телесной неприкосновенности, главными являлись чисто сословные принципы защиты личности, которые не касались религиозных убеждений. Честь и телесное здоровье – принадлежность «товарного» мира. Считалось, что скрупулезное отношение к чести прямо ведет к эгоцентризму, гордыне, греху, чем и примечательны местнические родовые споры того времени, которые зачастую возникали между аристократами. Преобладали чисто прагматические наказания в виде штрафов, которые в итоге и представляют собой измененный эквивалент права собственности. В XV – XVII веках побои, увечья, оскорбления постепенно эволюционировали к

---

<sup>1</sup> Анисимов А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2019. – С. 58.

множественности наказаний: тюремному заключению, телесным наказаниям, штрафам. Но триумфом в этом многообразии был сословный подход и штрафы, которые зависели только от родовой классификации, получив окончательное закрепление в Уложении 1649 г. В системе штрафов за бесчестье и телесные повреждения проявлялась связь собственности с материальным бытием, связь личности через денежный эквивалент и товарное существование с огромным значением собственности. Важнейший принцип русского права XV – XVII веков заключался во взаимосвязи ценности личности через ее словное выражение в собственности. В этот период развития государства на первый план воздвигались такие ценности, как происхождение, размер достатка, которые ценились гораздо больше, чем семейные, общечеловеческие ценности, именно поэтому в основном фигурировали оскорбления в материальной, экономической сфере. Наказания за такие преступления предусматривали также лишения имущественного плана, выражались в денежном эквиваленте, то есть в штрафах и иных материальных лишениях оскорбителя. Между тем, положение женщины в обществе становилось все сильнее, в Соборное уложение были включены нормы, которые защищали женскую честь, в отличие от Русской правды, где речь шла только о защите мужской чести. Таким образом, оскорбление женщины было наказуемо двойным штрафом, если оскорбителем признавался её муж. Оскорбление дочери отцом наказывалось штрафом в четыре раза больше обычной суммы. При Петре I, как известно, быстро развивалось уголовное законодательство. Воинский устав Петра I или Артикул воинский 1715 г. среди преступлений впервые выделяли клевету и способы распространения клеветнической информации. Но, несмотря на постепенную европеизацию России, на протяжении долгого времени, отечественные историки и правоведы приравнивали понятие «репутация» к таким понятиям, как «честь» и «достоинство» и применяли его только лишь к частным, физическим лицам. Только к концу XIX – началу XX вв. право России стало приобретать зарубежный опыт и развивать такие гражданско-правовые институты, как институт диффамации и ответственности за

неё, но немного в отличном от западноевропейского представлении, институт защиты деловой репутации граждан и организаций, институт печати и цензуры. Гражданское законодательство, действовавшее в России до 1917 года, не разделяло причинённый частному лицу ущерб на материальный или нематериальный вред или убытки, в основном, любой ущерб толковался как имущественный, поэтому Свод законов Российской Империи предусматривал компенсацию ущерба и фиксировал её порядок в своих нормах. Дореволюционный период стал отправной точкой для понятия «деловая репутация» в современном понимании. В юриспруденции того времени существовало понятие «кредит», которое означало доверие и использовалось при рассмотрении дел о недобросовестной конкуренции. Отсюда и взяло своё происхождение такое явление, как дискредитация, т.е. подрыв доверия к конкуренту, его экономического статуса, авторитета, имиджа. Даже тогда репутация приобрела не только экономическое выражение в виде потери существующей клиентской базы или возможной упущенной выгоды, но и стала ассоциироваться с чем-то нематериальным, моральным. Юридическое лицо приобрело нематериальные блага и личные неимущественные права на их защиту, так же как и физические лица. Российское гражданское право того времени признавало деянием, затрагивающим честь, достоинство и репутацию, не что иное как обиду словом, письмом, действием (т.е. «символическую» обиду) или опубликованием в печати. И всё больше юристов поддерживало идею закрепления положения о возмещении «нематериального» ущерба не только частным лицам, но и организациям, но со значительными и очевидными нарушениями интересов. Но еще один политический переворот отсрочил реформы гражданского законодательства, которые готовились к осуществлению. После 1917 г. категории чести, достоинства и деловой репутации были забыты вплоть до проведения кодификации гражданского законодательства в 1961 – 1965 гг. Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. вовсе не включал в себя положения, регулирующие нематериальные блага и их защиту. Однако в уголовном законодательстве всё же упоминалось про преступления, посягавшие на

свободу и достоинство личности, и ответственность за оскорбление и клевету. Незаконное преступление было публичным оскорблением властей при исполнении ими своих служебных обязанностей. Проект Гражданского уложения, опубликованный в конце XIX века, позволявший возместить материальный ущерб, в связи с возмещением чести, был подвергнут критике Л.И. Петражицким, в то время как В.Н. Шретер, наоборот, предлагал дополнить законодательство для борьбы с очернением репутации иском о прекращении данных действий при отсутствии вины нарушителя. И.А. Покровский в своих работах доказывал Г.Ф. Шершеневичу, что недостаточно наказывать в уголовном порядке за нарушение нематериальных благ (честь, достоинства), но необходимо ввести и специально гражданско-правовые нормы, предусматривающие их защиту и охрану. Российская Федерация является правопреемником прав и обязанностей, вытекающих из международных договоров СССР, в том числе в области соблюдения прав человека. Для современной России одним из актуальных вопросов государственно-правовой политики и правоприменительной практики является проблема прав человека, в том числе право на защиту чести, достоинства и деловой репутации. В Гражданском кодексе РСФСР 1922 года специальных положений о защите чести, достоинства и деловой репутации не содержалось, так как не было потребности в них. На данном этапе развития юридической науки, законодательства и практики такие положения отсутствовали, а так же не рассматривались и не разрабатывались, достаточным считалось применение уголовно-правовых мер за совершение преступлений против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности. В частности впервые нормы о понятиях чести, достоинства и деловой репутации были закреплены в советском периоде, а именно в Основах гражданского законодательства СССР и союзных республик, принятых Верховным Советом СССР от 8 декабря 1961 г. До этого нормы о защите чести и достоинства содержались только в уголовных кодексах союзных республик. Следует упомянуть то, что на практике подобная норма была не достаточно актуальной и практически не применялась. Причиной этому являлась ко-

мандно–плановая экономика государства. Такая экономика подразумевала отсутствие конкуренции среди предприятий, функционирующих на рынке в тот период, таким образом, категории чести и достоинства в советский период носили не универсальный, нравственно-правовой характер, а временный, постоянно меняющийся, который напрямую зависел от политического строя страны. Гражданский кодекс того времени имел историческое значение в отношении данной темы. В нем не раскрывался предмет регулирования категорий чести, достоинства и деловой репутации, он лишь содержал положение о том, что права граждан охраняются законом, за исключением тех случаев, когда они вступали в противоречие с их социально-хозяйственным предназначением. Среди объектов прав было выделено только имущество. Позже в Гражданском кодексе РСФСР 1964г., было закреплено положение, которое предусматривало обеспечение гражданско-правовой защиты чести и достоинства человека. В статье 1 было установлено, что в случаях, предусмотренных законом, кодекс регулирует так же и иные личные неимущественные отношения. Эта норма указывает на то, что к личным неимущественным отношениям относились отношения, не связанные с имущественными, а регулировались лишь в случаях прямого указания на них в законе. Наряду с вышеупомянутыми документами закрепление Конституцией СССР 1977г., в ст.57 права граждан на судебную защиту от посягательств на их честь и достоинство носило декларативный характер и не создавало реальной возможности для осуществления провозглашенной правовой защиты<sup>1</sup>. Кроме того, в этот период положения о защите чести и достоинства граждан среди союзных нормативных актов также обеспечили их консолидацию. В ст.14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении, например, было закреплено следующее: «профессиональные права, честь и достоинство врачей и других медицинских работников защищаются законом». Однако в силу фиктивности большинства правозащитных документов советско-

---

<sup>1</sup> Васильева Н.М. Специфика защиты чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве // Студенческая наука XXI века. – М.: – 2020 – С. 125.

го права, данные положения на практике не реализовывались. Так же, причиной этому было то, что на тот момент времени в СССР на практике не было необходимых условий для реализации этих прав. Развитие категорий чести и достоинства в советской юридической науке было одним из инструментов раскрытия «клеветнических убеждений» в том, что социализм якобы подавляет личность, и, что только капитализм является единственным фундаментом свободы личности и защитником ее достоинства. Основой этой идеологической борьбы была марксистская теория чести и достоинства. В соответствии с социалистическим кодексом чести строить свою жизнь на основе принципов коммунистической морали означало наличие высокой чести и достоинства. В то же время было признано, что достоинство и честь советского человека измеряется объемом выполнения им общественнополезной работы, исполнением общественного долга и его вкладом в строительство коммунизма. В этой связи, индивидуальная ценность чести и достоинства как таковая не была принята во внимание, и на первое место была выдвинута так называемая «коллективная честь», которая, в свою очередь, могла способствовать формированию чувства собственного достоинства человека. Под «коллективной честью» понималось «присущее конкретной личности или группе людей чувство высокого удовлетворения успехами и достоинствами не личными, а в первую очередь коллективными». То есть ценились, прежде всего, коллективные достижения, а отдельно личные учитывались второстепенно. Что касается понятия «коллектив», можно отметить то, что его суть заключалась как в узком смысле слова – группа лиц, выполняющих какую-либо совместную деятельность, так и в широком смысле этого слова, включая такие явления, как партия, народ, страна. Акцентирование внимания именно на коллективной чести имело чисто практическое значение для государства. В производственной деятельности страны, на любом предприятии преобладал принцип коллективной деятельности, что позволяло ставить оплату труда каждого работника в более тесную зависимость от успехов производственного коллектива. Основная мысль в том, что чем больше реализует-



ся производственный процесс, тем лучше становятся условия труда. Такая мотивация способствовала и развитию коллективного духа, и желания трудиться на благо общества. Люди были мотивированы на тот момент не столько материальными вознаграждениями, сколько в большей мере идеей того, что будет выполняться общественный долг. С точки зрения действий экономических рычагов в управлении производством этот, отнюдь, не самый последний. Одним из основных положений социалистического кодекса чести было то, что и для каждого конкретного гражданина, и для коллектива в целом, было большой честью выполнять долг перед обществом. Таким образом, наличие чести и достоинства было поставлено в зависимость от меры выполнения общественного долга. Следовательно, считалось, что человек, не занимающийся общественным производством, не имеет чести и достоинства в той мере, в какой ею обладает работающий человек. Проанализировав данную информацию, можно сказать, что теоретические положения правовой доктрины советского периода, указывают на то, что в коммунистической идеологии притуплялась ценность каждого отдельного человека, в том числе минимизировалась ценность его чести и достоинства, а общественная, коллективная выходила на первый план. Ценность каждого конкретного человека признавалась до тех пор, пока не шла в разрез коммунистическому представлению о чести и достоинстве человека. В связи с этим можно сказать, что существование понятий чести и достоинства в советской гражданско-правовой науке было обусловлено влиянием марксистско-ленинской теории и было обозначено некоторыми характерными моментами. Одним из них было то, что в качестве критерия оценки чести и достоинства выступал уровень исполнения общественного долга. Так же, характерной чертой было использование выработанных марксистской идеологией стандартов понимания чести и достоинства в качестве руководства для конкретной воспитательной работы. Присутствовал классовый характер личных неимущественных прав, в том числе право на честь и право на достоинство. Ярким показателем было преобладание коллективной чести и коллективного достоинства над индиви-

дуальными показателями чести и достоинства. В условиях проведения социально-экономических реформ и изменения политического строя, было очень важно закрепить нормы об охране чести и достоинства и способе их защиты, включая компенсацию морального ущерба в некоторых законах. Именно с этого момента гражданское право начинает применять такие гражданско-правовые механизмы, как защита чести и достоинства на практике, и именно с этого момента формируются первые прецеденты в этой области. В девяностые годы прошлого столетия произошли коренные изменения в социальной и законодательной сфере: изменилась социально-экономическая структура, в результате чего изменилась и ситуация в отношении нематериальных благ. Например, в это время изменилось отношение граждан и юридических лиц к своим контрагентам. Теперь их выбор был нацелен на тех контрагентов, которые имели хорошую деловую репутацию, о которых имелась благоприятная информация, положительные отзывы других граждан. Один их выбор был направлен на тех контрагентов, которых можно назвать надёжными. Данное переосмысление произошло после принятия Основ гражданского законодательства СССР и союзных республик 1991 года. В них содержались нормы о том, что личные неимущественные отношения, которые не связаны с имущественными, регулируются гражданским законодательством, поскольку иное не предусмотрено законодательными актами, либо не вытекает из существа личного неимущественного отношения<sup>1</sup>. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что советское законодательство в области защиты чести, достоинства и деловой репутации развивалось малыми темпами. Юридическая наука не была универсальной, все её изменения зависели от политического строя государства. Существование в советском гражданском праве понятия деловой репутации в том виде, в котором она существует в настоящее время, было в принципе невозможно. Следует подчеркнуть то, что деловая репутация, главным образом, связана с наличием делового оборота, рыночных отношений и свободного предпринимательства. Поскольку эти явления

---

<sup>1</sup> Кузнецов А.А. Защита деловой информации; Экзамен. – М.: 2014. – С. 25.

не существовали в СССР, термин «деловая репутация» так же отсутствовал в советском гражданском праве. Однако в ряде научных работ советского периода упоминается такая категория, как репутация. Речь идет не о собственно деловой репутации, а просто о понятии репутации. Следует отдать должное ученым советского периода, которые обосновали положение о прогрессивном развитии гражданского законодательства и необходимости обобщения данных судебной практики. Многие ученые, например С.Н. Братусь, А.М. Белякова, Н.С. Малеин, М.Я. Шиминова, К.Б. Ярошенко, полагали, что защита нематериальных благ сможет обеспечить защиту гражданских прав от неограниченного числа субъектов, в том числе от государственных органов власти, общественных организаций и средств массовой информации (СМИ)<sup>1</sup>. В связи с этим было признано, что ущерб репутации может наноситься распространением информации о фактах биографии человека, в том числе 24 информации об интимной жизни, раскрытие семейных секретов, информацию о физических недостатках, а также размещением или публикацией изображения человека, искажающего его образ, без его согласия. Субъектами права на защиту репутации признавались все дееспособные, а также недееспособные граждане СССР, в том числе несовершеннолетние, а также лица, признанные в судебном порядке недееспособными вследствие психического заболевания. Более того, умершие были признаны субъектами права на защиту своей репутации (однако было отмечено, что защита репутации умершего делается в интересах живых и, прежде всего, его родственников и близких людей). Наконец, правом на защиту репутации обладали государственные, кооперативные и общественные организации, т.е. юридические лица. Таким образом, особенность правового понимания репутации в советский период заключалась в том, что она признавалась за всеми физическими и юридическими лицами, вне зависимости от выполнения ими профессиональных функций. Поэтому под защитой репутации понималось право граждан и ор-

---

<sup>1</sup> Васильева Н.М. Специфика защиты чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве // Студенческая наука XXI века. – М.: – 2020. – С. 85.

ганизаций защищать свое доброе имя, опровергая любые сведения, порочащие не конкретно бизнес, не конкретно деловые, профессиональные качества субъекта, а любые его личные и интимные качества. Следовательно, линия, проходящая между понятием «репутация» и другими личными неимущественными правами была стерта, а защита репутации как таковой ничем не отличалась от защиты чести, достоинства – прав, наделяющих каждого человека от рождения. Однако понятие «репутации» уже было введено в юридический лексикон советского права, было определено его содержание, а также было предложено его законодательное закрепление. Своего эффективного разрешения защита чести достоинства и деловой репутации достигла после принятия Конституции 1993 года. Прогрессивное развитие судебной формы защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц было отражено и в Гражданском кодексе Российской Федерации, принятом Государственной Думой 21 октября 1994 года. Таким образом, в законодательстве были закреплены неотчуждаемые права и свободы человека, а также другие нематериальные блага. Тем самым законодатель предоставил возможность их судебной защиты (п. 2 ст. 2; ст. 11 ГК РФ), ввел гл. 8 ГК РФ («Нематериальные блага и их защита»). С 1995 года в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации была введена норма о возмещении морального ущерба, причиненного гражданину распространением информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию. Данная норма осуществляется независимо от наличия вины человека, причинившего вред (ст. 1100). Кроме того, развитию защиты чести достоинства и деловой репутации способствовали вступление России в Совет Европы, признание и выполнение дополнительных обязательств в области международного права, в том числе касающихся исполнения решений международных судов, а с 1 ноября 1998 г. – Европейского суда по правам человека. До появления современных форм судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации появились суды в дореволюционной России, а также суды, действовавшие в последующие исторические периоды, которые не имели должной законодательной базы, ко-

торые были не способны защитить права гражданина и человека в максимальной степени (например, от диффамации). В последующие годы, после завершения многолетней работы по кодификации российского гражданского законодательства, с 1 января 2008 г. вступила в действие часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации, а 18 июля 2008 г. последовал Указ Президента Российской Федерации № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации». В этом случае основную роль сыграла модернизация Гражданского кодекса, особенно первой части, в том числе укрепление (консолидация) Института защиты чести, достоинства и деловой репутации, неприкосновенности частной жизни гражданина и других нематериальных благ. Концепция развития гражданского законодательства была одобрена 7 октября 2009 года Советом по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации. В ее положениях предусматривалось, что в новом Гражданском кодексе необходимо обеспечить баланс между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и другими правами и свободами, гарантированными Конституцией Российской Федерации – свободой слова, мысли, массовой информации, с другой стороны. 2 июля 2013 года был принят Федеральный закон № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. На рассмотрении Государственной Думы находился проект данного Федерального закона (проект № 47538-6/3 «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ является третьим блоком поправок к Гражданскому кодексу Российской Федерации, подготовленных в рамках реформы гражданского законодательства. В соответствии с указанным Федеральным законом внесены изменения в главы 6 и 8 ГК РФ, устанавливающие правовые основы регулирования объектов гражданских прав, в том числе и защиту нематериальных благ (гл. 8). Что касается действующего в настоящее время законодательства.

## **1.2. Понятие чести, достоинства, деловой репутации.**

Человек с рождения, со своих самых первых дней жизни наделяется нематериальными благами, такими как: жизнь и здоровье, честь и достоинство, доброе имя и репутация, личная неприкосновенность, право свободного передвижения, а так же другие личные неимущественные права и иные нематериальные блага. Они принадлежат человеку с самого начала его биологической жизни или в силу закона, они неотчуждаемы и непередаваемы любым другим способом. Человек наделен ими всю свою жизнь, они уникальны и неповторимы, они формируют его личность. Утрата этих нематериальных благ будет означать социальную или биологическую смерть. Сущность нематериальных благ в настоящее время раскрывается цивилистикой через совокупность критериев, характеризующих нематериальные блага, при этом каждый из таких критериев в отдельности может оказаться присущим и другим правовым категориям. Понятия «честь», «достоинство» и «деловая репутация» – это нематериальные блага, их перечень закреплен в ст.150 ГК РФ. С точки зрения правового регулирования, благо в самом общем смысле – это все, что имеет социально значимую ценность, которая касается каждого субъекта права. Вследствие наличия или отсутствия нематериальных благ складывается поведение субъектов. Границы поведения определены правами и обязанностями субъектов. Другими словами, можно сказать, что блага представляют собой любые ценности, выступающие объектом правоотношений, в связи с которыми развивается поведение субъектов гражданского права. Включение законодателем личных неимущественных прав в состав нематериальных благ В.П. Мозолин прямо называл ошибкой, а ее следствием – отнесение к отношениям, регулируемым гражданским законодательством, отношений по защите неотчуждаемых прав и свобод человека и других нематериальных благ, хотя с последним утверждением согласиться весьма сложно. Вместе с тем, следует отметить и сторонников прежнего легального подхода к пониманию личных неимущественных прав как разновидности нема-

териальных благ, которыми были предложены разные обоснования его целесообразности. Например, признание нематериальных благ и отнесение к ним прав на указанные блага С.А. Зинченко и В.В. Галов относили к специфике правового регулирования нематериальных благ как особой области отношений, регулируемых гражданским правом. Т.А. Фадеева высказывала суждение о том, что понятие «нематериальное благо» используется законодателем в качестве собирательного, вследствие чего оно относится и к самому «благу», и к личным неимущественным правам. Законодательно обособлены как бы два уровня благ: блага первого из них (жизнь, здоровье и т.п.) неразрывно связаны с существованием личности и объективно существуют вне зависимости от их правовой регламентации; в отличие от этого блага второго уровня (право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права) как субъективные гражданские права появляются только в результате правового регулирования, что и приводит к возникновению конкретных субъективных прав в качестве разновидности нематериальных благ. Понятия «честь», «достоинство», «деловая репутация» – это родственные нравственные понятия, которые образуют отдельную категорию и определяют личностные качества человека. Однако эти понятия не совсем тождественны. Различия между ними в субъективном или объективном подходе. Если оценивать данные категории с точки зрения права, то можно объединить их под понятием личных неимущественных прав. В настоящее время честь, достоинство и деловая репутация являются важнейшими нематериальными благами, гарантируемыми положениями международных документов, а так же национальным законодательством. Для примера можно обратиться к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 года, в котором в ст. 17 говорится о том, что никто не может подвергаться незаконным посягательствам на его честь и репутацию. Следует отметить, что интересующие нас понятия в ГК РФ освещаются в отдельной статье 152, подробно регламентируя защиту деловой репутации<sup>1</sup>. Указанные в статье правила применяются к защите, как физиче-

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в 23

ских лиц, так и юридических. В ст.23 Конституции РФ закреплено право гражданина на защиту своей чести и доброго имени, а также отмечено, что ограничение этого права допускается только лишь на основании решения суда. Помимо того, в ст.22 Конституции РФ сказано, что достоинство личности защищается государством, и ничто не может являться основанием для его умаления<sup>1</sup>. Целям защиты достоинства служат многие нормы Конституции: неприкосновенность частной жизни, право на достойную жизнь, защиту человеком своей чести, право человека на защиту его доброго имени, запрет насильственного проникновения в жилище, запрет сбора информации о частной жизни, и так далее. Конституция Российской Федерации призвана обеспечить такое отношение к правам и свободам личности, которое должно соответствовать международным стандартам, современному пониманию демократии и правового государства. При этом требуется создать соответствующий юридический механизм, затрагивающий многие отрасли права, для реализации конституционных положений и их защиты. Значительное место в решении этой проблемы отводится и гражданскому праву, в том числе в области защиты чести и достоинства граждан, деловой репутации граждан (физических лиц) и юридических лиц. На данном этапе развития российского общества исключительную значимость приобретает защита не только имущественных, но и неимущественных прав граждан и юридических лиц. Актуально упомянуть мнение такого ученого, как А.М. Эрделевский. Он считает, что, так как эти блага наделены нематериальным характером, они не могут являться предметом гражданского оборота, а это значит, что роль гражданско-правового регулирования отношений, возникающих в процессе обладания этими благами, приводит к защите их способами, которые соответствуют сущности этих благ и последствий их нарушения. Центральными категория-

---

ред. 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.



ми нематериальных благ являются честь, достоинство и деловая репутация, их защита, а так же анализ правового регулирования этих категорий. Среди признаков нематериальных благ, можно выделить то, что они не наделены материальным, то есть имущественным содержанием, ведь их нельзя оценить денежным выражением. Никто не вправе оценивать чью-то жизнь или честь. Вторым признаком можно назвать неразрывную связь данных благ с личностью их носителя, а это означает то, что ни при каких обстоятельствах, ни по каким основаниям человек не может их отчуждать или передавать любым другим способом иным лицам свои нематериальные блага. Дискуссионным в цивилистической литературе является и вопрос о соотношении понятий нематериального блага и личного неимущественного права. Вместе с тем, еще в начале прошлого двадцатого столетия один из выдающихся отечественных цивилистов Г. Ф. Шершеневич достаточно образно и при этом вполне четко охарактеризовал соотношение между ними, указав, что «субъективное право есть средство для обеспечения пользования благами, но последнее также мало принадлежит к понятию прав, как сад к садовой ограде». Одновременно, в цивилистической доктрине были предприняты попытки по-иному сформулировать название нематериальных благ, определив их содержание и соотношение с личным неимущественным правом. В частности, А. Ф. Суржик определял неимущественное благо как отношение физического (юридического) лица и конкретного материального или нематериального объекта окружающего мира, с субъективным правом лица на такое нематериальное благо, придавая одинаковый смысл понятиям неимущественного и нематериального блага.

Честь, достоинство и деловая репутация – это нематериальные социальные блага, которые законодательно защищены, их нарушение влечет существенный моральный вред свободе действий и социальному положению человека, в силу формирования неблагоприятного впечатления о нем. Следует отметить, что и по сей день в юридической литературе, науке и практике отсутствует законодательное закрепление данных понятий, что влечет за со-

бой проблемы реализации права на защиту чести, достоинства и деловой репутации, именно поэтому круг субъектов права на защиту продолжает оставаться неопределенным. Существует множество противоположных точек зрения различных ученых по поводу терминологии данных понятий. Отсутствие однозначной точки зрения – одна из причин отсутствия закрепления дефиниций таких понятий как «честь», «достоинство» и «деловая репутация». Другой причиной можно назвать не правовую природу вышеупомянутых категорий, так как они являются философскими, морально–этическими или оценочными, в каждой конкретной ситуации. В связи с этим, при определении толкований данных понятий возникают споры между учеными. Существует точка зрения, согласно которой честь, достоинство и деловая репутация, совершенно различные понятия. Так, например, М. Н. Малеина считает, что под честью следует подразумевать общественную оценку гражданина, и то, в какой мере развиты духовные, социальные качества личности. Исходя из этой точки зрения, честь определяется как субъективное восприятие человеком своих положительных качеств относительно мнений остальных людей. Точка зрения М. Н. Малеиной отличается от остальных тем, что по ее мнению такая категория, как честь существует обособленно, отдельно от других. Наиболее распространенная точка зрения среди ученых заключается в том, что честь, достоинство и деловая репутация являются смежными категориями, но не идентичными<sup>1</sup>. Согласно этому мнению, данные категории обладают взаимной согласованностью, но их нельзя назвать абсолютно тождественными. Например, такой ученый, как Ю. В. Молочков полагает, что под честью понимается конкретное внешнее отношение к человеку, то есть «грань его положительной репутации». Данное определение соприкасается с определением деловой репутации, и поэтому, честь можно считать элементом (и лишь положительным элементом) репутации. Следует учесть то, что понятие репутации интерпретируется в широком смысле и не ограничивается поняти-

---

<sup>1</sup> Анисимов А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2019. – С. 52.

ем деловая репутация. По мнению Луценко Г.П., честь – это положительная оценка (признание) нравственных качеств личности, ее поведения, действий, личных качеств, внутреннего духовного мира обществом (коллективом) в котором он находится, на основе определенных фактов, информации, представлений о добре и зле, справедливости, совести существующих в обществе. В свою очередь, некоторые авторы считают, что эти категории идентичны и между ними нет существенной разницы. В юридической науке отсутствуют четкие различия между этими понятиями<sup>1</sup>. Так, например, ссылаясь на толковый словарь С. Ожегова, можно сказать, что понятие чести интерпретируется, как положительная репутация и доброе имя, а репутацией, в свою очередь, можно назвать приобретаемую оценку общества, общее мнение о достоинствах, свойствах, качествах, недостатках кого-нибудь или чего-нибудь. Принимая во внимание эти определения, можно сделать вывод о том, что среди них отсутствует какое-либо различие, ноу некоторых авторов имеются иные способы разграничения данных категорий. А. М. Эрделевский разграничивает понятия «честь» и «право на честь», употребляя термин «право чести». Честь, в соответствии с его мнением можно считать субъективным правом личности на положительную оценку, не только внутри самого человека, а и по мнению окружающих его людей. Согласно этому, в праве чести выделяется две стороны: субъективная и объективная. Субъективной стороной чести можно назвать достоинство, право человека, которое не зависит от его действий и мыслей, которое охраняется государством, несмотря на правовой статус человека. Даже если это преступник, можно говорить о достоинстве с точки зрения субъективной стороны. Объективная, или более точно говоря, интересубъективная сторона чести – это доброе имя, положительная репутация человека, с точки зрения юриспруденции – это субъективное право личности своим поведением создавать мнение других людей о себе. Проанализировав данную точку зрения, можно сказать, что субъективный аспект чести

---

<sup>1</sup> Иванова С.В. Пределы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации [Электронный ресурс]. URL: // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1511/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/) (дата обращения 15.05.2022)

и есть достоинство, а это значит, что разграничение понятий чести и достоинства полностью отсутствует. По мнению Сапрыкина И., достоинство – это самооценка человека, осознание своей личности как представителя определенной социальной общности; отражения человеком, как объективного мира, так и себя в этом мире, свою роль и место в нем.

### **1.3. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации.**

Положения части 1 статьи 21, статей 23 и 34, статьи 45 и части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на судебную защиту своей чести и доброго имени. В силу предписания части 3 статьи 17, статьи 29 Конституции Российской Федерации устанавливается возможность выражения каждым своего мнения и убеждения любым законным способом, не нарушающим права и свободы других лиц. Это обязывает суд как орган правосудия при разрешении возникающих споров обеспечивать баланс конституционно защищаемых прав человека на свободное выражение взглядов и прав на защиту всеми своей чести, достоинства и деловой репутации. Реализация конституционных прав, направленных на защиту нематериальных благ, осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 12, пунктом 5 статьи 19, статьями 150, 152, 1099 и 1100, пунктом 3 статьи 1251, пунктом 2 статьи 1266 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Требования об их защите сроком давности не ограничены (статья 208 ГК РФ), исключение из этого правила установлено в пункте 10 статьи 152 ГК РФ в отношении сведений о гражданине, распространенных в средствах массовой информации. Компенсация морального вреда так же используется как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации. 45 Институт возмещения морального вреда является относительно новым в россий-

ском законодательстве<sup>1</sup>. Гражданское законодательство СССР не признавало возможности денежной компенсации за причинение гражданину физических и нравственных страданий, поскольку считалось, что это унижает достоинство советского человека. Ученые тех времен считали, что нравственный ущерб не имеет экономического содержания, а значит, не может быть возмещен материально. Н.В. Вуколова считает, что компенсация морального вреда, является одной из наиболее важных проблем правоприменительной практики, связанных с восстановлением социальной справедливости. Всегда возникали и до сих пор возникают проблемы компенсации морального вреда, причинённого гражданину. Не только гражданская, но и уголовно-процессуальная сфера остаётся без достаточно приемлемого механизма компенсации морального вреда. С принятием, как первой, так и второй части ГК РФ существующие проблемы полностью не устранены. Судебные решения хаотичны и разрозненны. Пленум ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 обсудил и разъяснил некоторые проблемные вопросы компенсации морального вреда и смысл самого понятия «моральный вред». Пленум отметил, что огромное количество законодательных актов, введённые в действие в разные сроки, является причиной, которая порождает проблемы в регулировании отношений, связанные с причинением и компенсацией морального вреда. Учитывая эту основную причину, чтобы обеспечить правильное и своевременное разрешение спора, суду необходимо выяснить характер возникших взаимоотношений сторон спора, нормы права, регулирующие возникшие отношения, установлена ли ответственность причинителя морального вреда по конкретному, рассматриваемому судом виду правоотношений, время вступления в силу нормативного акта, который предусматривает порядок и условия компенсации морального вреда в таких случаях и время совершения действий, которые повлекли причинение морального вреда. Также суду необходимо ус-

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

танавливать, подтверждается ли факт причинения нравственных или физических страданий потерпевшему, если подтверждается, то чем именно, какие перенесены страдания, какими действиями (бездействиями) и при каких обстоятельствах были они нанесены, устанавливать степень вины причинителя вреда, какова сумма компенсации по оценке потерпевшего, есть ли какие-либо другие обстоятельства, которые имеют значение для верного разрешения рассматриваемого спора. Целью института возмещения морального вреда является выполнение нравственной социальной функции – охраны неприкосновенности личности, то есть функции социальной защиты. При нарушении неприкосновенности личности, посредством распространения порочащих сведений, у пострадавшего лица может возникнуть моральный вред или убытки как следствие. Определение понятия «порочащие сведения» Гражданский кодекс не разъясняет. В. Плотников отмечает, что к сведениям, порочащим деловую репутацию можно отнести сведения о несоответствии деловых качеств субъекта качествам, необходимым для осуществления предпринимательской деятельности, а так же о низком качестве производимой продукции или оказываемых услуг, их несоответствия установленным стандартам; о нечестном, недобросовестном поведении субъекта по отношению к клиентам и контрагентам и т. д. Требование о компенсации морального вреда могут предъявлять только граждане, однако требования о возмещении убытков могут предъявлять как физические лица, так и организации по правилам, установленным для обязательств, вследствие причинения имущественного ущерба. Категория морального вреда в российской правовой действительности имеет весьма нечеткую легальную интерпретацию, которая порождает множественные проблемы в сфере правоприменения. Не существует и позитивного закрепления конкретных признаков, которые могли бы позволить определить сущность морального вреда, как в теории, так и на практике – в виде его конкретной степени. Как показывает практика, при рассмотрении дел не используется унифицированная система классификации деяний, порождающих последствия в виде морального вреда: суды устанавливают

сильно разнящиеся санкции за сходные противоправные (или даже вполне дозволенные законом) деяния. Определение морального вреда наиболее полно раскрывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда»<sup>1</sup>. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием). В связи с этим, возникает необходимость понимания такого элемента морального вреда как физические и нравственные страдания, которого можно достичь, только используя расширительное толкование, так как законодатель не установил его формального содержания. Категория физических и нравственных страданий, по нашему мнению, выражается в определенном психическом отношении потерпевшего к совершенному в отношении него правонарушению<sup>2</sup>. Причем дифференциация на нравственные и физические страдания представляется как не имеющая сущностной характеристики, так как в обоих случаях первостепенную роль играет именно эмоциональная составляющая, которая в свою очередь формализуется в видовом отношении. Такая дифференциация, по сути, вводит в заблуждение, поскольку физическое страдание (вред) возможно, трактовать по различным основаниям – от степени болевых ощущений до определенных юридических фактов, составляющих элемент состава правонарушения (что уже не относится к отрасли гражданского права). Более уместной и правильной представляется характеристика физических и нравственных страданий в качестве психологических страданий, которая раскрывает сущностную эмоциональную составляющую данных правоотношений. Именно поэтому важно было акцентировать внимание на сложности имплементации определяющих признаков гражданского права в отношении такой категории как психические страдания (вред), поскольку в своем содержании она является неюридической категорией. Моральный вред негативно сказыв-

---

<sup>1</sup> Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. – 1995. – № 29. – от 08 февраля

<sup>2</sup> Анисимов А.Л. Честь, достоинство и деловая репутация под защитой закона. – М.: НОРМА, 2018. – С. 56.

ваются на нравственном (моральном) состоянии потерпевшего, а между нравственностью и правом много общего. И право, и нравственность представляют собой в определенном соотношении совокупность правил и норм, регулирующих поведение людей в обществе, содержание которых определяется социально-экономическим строем этого общества. При этом следует отметить, что, обладая рядом общих черт, право и нравственность (мораль), разумеется, не совпадают друг с другом. Они имеют свои характерные для них специфические особенности. В толковом словаре С. И. Ожегова определение морали даётся, как нравственные нормы поведения, отношения с людьми, а также сама нравственность, логический, поучительный вывод из чего-нибудь либо нравоучение, наставление. Иными словами, если рассматривать моральный ущерб с точки зрения данного определения, те действия, которые его наносят прежде всего безнравственны, т. е. нарушают привычные нормы поведения в обществе. Именно безнравственность действия является моральным принципом назначения компенсации морального ущерба. По мнению такого ученого, как Анисимов А.Л., «моральный вред, заключающийся в моральном или физическом страдании, сам по себе, как таковой не может быть, конечно, возмещен, и причиненные мучения не могут быть ни за какие деньги восстановлены. Деньги не в состоянии вернуть душевное спокойствие, заставить забыть о невознаградимой потере. Но это не значит, что моральный ущерб не может быть хоть как-нибудь компенсирован, что пострадавшему не может быть дано удовлетворение, которое явилось бы для него возмещением причиненных страданий». В какой-то мере с автором данного высказывания следует согласиться, ведь никакая денежная компенсация не может сгладить нравственный ущерб, но оставаться безнаказанными правонарушения такого характера не могут. Возмещение морального вреда является той возможностью, которая в некоторой мере позволяет приобрести вместо утраченного блага другое благо, другими словами способствует сглаживанию неблагоприятных последствий, вследствие причиненных пострадавшему лицу правонарушений. Честь, достоинство и деловая репутация гарантированно охраняются.



няется государством, при помощи возмещения морального вреда. Считается, что в случае распространения порочащих сведений, благодаря компенсации нравственного ущерба, вселяется вера в справедливость, нормализуется психологическое состояние потерпевшего. При отсутствии компенсации морального вреда, отсутствии какой-либо защищенности со стороны законодательства относительно данного вопроса, случаи посягательства на честь, достоинство, деловую репутацию будут учащаться, а у людей, чьи нематериальные блага нарушены, будут усиливаться нравственные переживания, травмироваться психика. Следует учитывать то, что бездействие со стороны закона, будет давать новые возможности и пути самовыражения причинителям вреда, путем оскорбления чьей-то чести, достоинства или репутации. Поэтому логичным последствием при совершении правонарушения является следующее за ним наказание, которое в случае нарушения нематериальных благ возмещается денежной компенсацией. Обязанность правонарушителя возместить причиненный им моральный вред, является определенной мерой ответственности. Существует два способа защиты нематериальных благ – это публично-правовой и частно-правовой. Первый способ предусматривает санкции. Он присущ уголовным правоотношениям и конкретные общественные отношения являются объектом посягательства.

Второй – частноправовой способ, который предусматривает компенсацию морального вреда в пользу лица непосредственно. Это характерно гражданским и трудовым правоотношениям. Примечательным обстоятельством является то, что дела (клевета), которые защищаются публично–правовым способом, возбуждаются только по жалобе потерпевшего, то есть отнесены к делам частного обвинения. Наиболее приемлемыми способами защиты чести, достоинства и деловой репутации лица являются: признание права; прекращение действия, нарушающего право; восстановление положения, существовавшего до нарушения; возмещение морального вреда (ГК РФ). Ответчиками по таким делам должны быть лица, действия или бездействие которых негативно повлияла на деловую репутацию, опозорила честь и достоинство ист-

ца. Таким образом, можем сделать вывод, что предметом спора по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации является материально-правовое требование потерпевшего к лицу, возбудила такие права, которая основывается на спорном правоотношении. Если говорить о самом понятии «моральный вред», когда уже компенсация морального вреда имеет законодательное закрепление, нужно отметить, что ответственность за причинение такого вреда носит преимущественно компенсационный характер. Размер определяется судом по свободному своему усмотрению, учитывая индивидуальные обстоятельства конкретного дела<sup>1</sup>. И главное, что здесь нужно иметь в виду, говоря о денежной компенсации, речь не идёт об измерении морального вреда в деньгах, это не возможно, физическим и нравственным страданиям не найти денежного эквивалента, соответственно возмещать такой вред тоже не представляется возможным. Речь должна идти о «сглаживании» того, что произошло, об уменьшении степени страданий и переживаний потерпевшего. Возмещение или восстановление за деньги последствий морального вреда не возможно, речь должна идти о какой-либо компенсации. В таких правоотношениях употребление термина «возмещение» является ошибочным. А само понятие «моральный вред» впервые появилось в Основах гражданского законодательства СССР и республик от 31 мая 1991 года как «физические и нравственные страдания», а в действующем ГК РФ – «физические или нравственные страдания». Нельзя установить какую-либо фиксированную цену, или ставку возмещения нематериального ущерба, в каждом отдельном случае вердикт должен выноситься судом. Каждый гражданин, чье право нарушено, имеет возможность обратиться за помощью в суд и потребовать наряду с опровержением порочащих его честь сведений требовать возмещения убытков и морального ущерба, причиненных их распространением. Конкретный размер неимущественного (морального) ущерба в денежном выражении определяется судом. Отсутствие в российском законодатель-

---

<sup>1</sup>Рабец А.М., Хватова М.А. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации // Юрист. – 2020. – № 19. – С. 7 - 11.

стве размеров компенсации морального вреда и каких-либо конкретных требований к их определению создает широкий простор для судебного усмотрения и, соответственно, нарушения прав граждан. Решением этой проблемы может явиться обобщение существующей судебной практики и установления минимальных и максимальных пределов размера компенсации морального вреда для конкретных случаев. Существующая судебная практика по делам, связанным с возмещением морального вреда, зачастую отличается крайней противоречивостью выносимых решений в части размера возмещения. Это предопределяется отсутствием единой, хотя бы ориентировочной, методики расчета, что приводит к присуждению совершенно различных сумм при сходных обстоятельствах дела. В такой ситуации необходимо концептуальное решение сложившихся проблем. Данное требование предполагает не только расширение сферы гражданско-правового регулирования, но и адекватный пересмотр существующего арсенала приемов и способов определения размера компенсации морального вреда, накопленных цивилистической доктриной. В этой связи становится особенно важным детальный теоретический анализ института компенсации морального вреда, определение его роли и места в системе гражданского права России. При рассмотрении исков о возмещении морального ущерба суд учитывает все необходимые вниманию обстоятельства и степень вины нарушителя исходя из ст. 151 ГК РФ и в ст. 1101 ГК РФ. Доказывать их наличие обязан потерпевший, причем законодательство, включив в понятие моральный ущерб и физические страдания, обязало пострадавшего предоставлять и их доказательства<sup>1</sup>. Моральный ущерб в порядке компенсации за распространение порочащих, не соответствующих действительности сведений впервые получил закрепление в Законе СССР «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 г. Моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения несоответствующих действительности сведений, пороча-

---

<sup>1</sup> Соколова О.С. Защита персональных данных посредством права на забвение // Современное право. – 2021. – № 9. – С. 69 - 72.

щих честь, достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средствами массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами. Впервые возможность компенсации морального вреда была предоставлена Основами Гражданского законодательства Союза ССР и республик от 12.06.1990 № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1990. – № 26. – Ст. 492. 53 31 мая 1991 г., а затем аналогичной статьей был дополнен Гражданский Кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. Причем, статья 7 Основ по сравнению со статьей 7 ГК более полно регулировала данные отношения: наряду с защитой чести и достоинства гражданина и юридического лица была предусмотрена защита деловой репутации, появилась возможность обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в случае невозможности установить лицо, распространившее порочащие сведения. Кроме того, в отличие от ГК РСФСР 1964г., Основами Гражданского законодательства гражданам или юридическим лицам было предоставлено право наряду с опровержением порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений требовать возмещения убытков и морального ущерба, причиненных их распространением. Согласно статьям 17, 23 Конституции РФ достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация являются одними из основных неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения прав и свобод человека. Право на защиту чести и достоинства – важнейшее конституционное право граждан, а деловая репутация организаций – одно из условий их успешной деятельности. Так, например, в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. провозглашается, что никто не может подвергаться незаконным посягательствам на его честь и репутацию. Изучение материалов судебной практики показало, что наиболее распространенным способом защиты личных неимущественных прав граждан является требование о компенсации морального вреда. Исходя из статьи 1100 ГК РФ в случае причинения вреда распространением сведений, порочащих честь, дос-

тоинство и деловую репутацию, наличие морального вреда предполагается<sup>1</sup>. Присуждение денежной компенсации морального вреда по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации должно отвечать цели, для достижения которой установлен данный способ защиты неимущественных прав граждан. Сумма компенсации морального вреда должна отвечать требованиям разумности, справедливости и быть соразмерной последствиям нарушения. Несомненно, выплата компенсации за моральный вред носит элемент условности ввиду отсутствия единиц измерения, однако необходимо стремиться к ее конкретизации. К числу актуальных вопросов, возникающих в судебной практике по делам анализируемой категории, относится вопрос об оценке морального вреда, причиненного гражданину распространением порочащих сведений, с точки зрения определения размера его денежной компенсации. Гражданское законодательство, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие критерии для определения размера такой компенсации (статьи 151 и 1101 ГК РФ), которые суд применяет с учетом фактических обстоятельств конкретного дела. Использование права на компенсацию морального вреда в иных целях, в частности, для создания ситуации, при которой фактически ограничивается право каждого на свободу выражать свое мнение, включая свободу придерживаться своего мнения, свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей, не допускается (статья 29 Конституции Российской Федерации, статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 10 ГК РФ) и (пункт 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»<sup>2</sup>). При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна

---

<sup>1</sup>Безлепкии Б.Т. Судебная защита чести и достоинства граждан в охранительных отношениях // Журнал Правоведение. – Л.: Ленингр. ун-та. – 2021. – С. 125.

<sup>2</sup> О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2010. – №132. – от 18 июня.

причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда 36 Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»). Судебная практика свидетельствует о том, что истцы по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, требуя компенсации причиненного им морального вреда, не обосновывали, как правило, заявленную сумму, а ограничивались лишь ссылкой на ухудшение состояния здоровья, душевные волнения и переживания. В соответствии со статьей 151, пунктом 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации определяется судом, при этом суд не связан той величиной компенсации, на которой настаивает истец, а исходит из требований разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения, то есть из основополагающих принципов, предполагающих баланс интересов, соответствие поведения участников правоотношений принятым в обществе нормам поведения. Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика денежной компенсации морального вреда, суды обычно принимали во внимание характер и содержание спорной публикации, способ и длительность распространения недостоверных сведений, степень их влияния на формирование негативного общественного мнения о лице, которому причинен вред, то, насколько его достоинство, социальное положение или деловая репутация при этом были затронуты, другие отрицательные для него последствия, а также в некоторых случаях и его индивидуальные особенности (например, возраст и состояние здоровья). Суды учитывали и показатель уровня жизни населения в конкретном регионе – прожиточный минимум в субъекте Российской Федерации. Причиной уменьшения размера компенсации морального вреда по сравнению с суммами, заявленными в исковых требованиях, как правило, являлось несогласие суда с учетом принципов разумности, справедливости и соразмерности последствиям нарушения с субъективной оценкой истца степени причиненного ему вреда. Так, суд, удовлетворяя иск гражданина о признании порочащими его честь и

достоинство сведений, содержащихся в опубликованной в газете авторской статье, оценивая соразмерность заявленных истцом требований о компенсации морального вреда и взыскании 500 тыс. руб. (с редакции) и 300 тыс. руб. (с автора публикации) последствиям распространения этих сведений, признал необходимым уменьшить размер подлежащей взысканию компенсации до 5 тыс. руб. и до 2 тыс. 500 руб. соответственно. Снижая сумму компенсации до указанных размеров, суд принял во внимание не являющийся значительным объем тиража печатного издания, где имела место оспариваемая публикация, и пришел к выводу о том, что возмещение в размере, заявленном в иске, несоразмерно причиненному вреду. Разрешая споры по делам рассматриваемой категории, суды принимали во внимание правовые позиции Европейского Суда по правам человека относительно того, что понимать под разумной суммой такой компенсации. Прецедентная практика Европейского Суда по правам человека учитывает, что задача расчета размера компенсации является сложной. Она особенно трудна в деле, предметом которого является личное страдание, физическое или нравственное. Не существует стандарта, позволяющего измерить в денежных средствах боль, физическое неудобство и нравственное страдание и тоску. Национальные суды всегда должны в своих решениях приводить достаточные мотивы, оправдывающие ту или иную сумму компенсации морального вреда, присуждаемую заявителю. В противном случае отсутствие мотивов, например, несоразмерно малой суммы компенсации, присужденной 57 заявителю, будет свидетельствовать о том, что суды не рассмотрели надлежащим образом требования заявителя и не смогли действовать в соответствии с принципом адекватного и эффективного устранения нарушения. В качестве цели присуждения судом компенсации Европейский Суд по правам человека рассматривает возмещение заявителю действительных неблагоприятных последствий нарушения, а не наказание ответчика. В связи с этим неправомерно удовлетворять требования о компенсации ущерба, носящие «карательный», «отягощающий» или «предупредительный» характер. Природа морального вреда такова, что она не поддается

точному исчислению. Если установлено причинение такого вреда и суд считает, что необходимо присуждение денежной компенсации, он делает оценку, исходя из принципа справедливости, с учетом стандартов, происходящих из его прецедентной практики. Факт распространения не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство сведений может быть подтвержден любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости. В практике судов имели место случаи отказа в удовлетворении исковых требований в связи с тем, что истцы не имели возможности доказать факт распространения порочащих сведений посредством трансляции, например, на каналах телерадиовещания, поскольку ко времени обращения в суд истек срок хранения материалов передач, вышедших в эфир, в архивах телевизионных или радиовещательных компаний. При этом суды ошибочно расценивали такие материалы как единственно допустимые доказательства, подтверждающие содержание оспариваемых сведений, а газеты и журналы, в которых напечатана программа, – единственным доказательством факта ее распространения. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (пункт 7) указал на то, что федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети «Интернет»), поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ<sup>1</sup> вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством. Так, разрешая иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, суд признал доказанным истцом факт распространения ответчиком оспариваемых выражений в телепередаче. Записью этой телепередачи истец не располагал, поскольку она не сохранилась в архиве редакции средства массовой информа-

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – Ст. 4532



ции. Однако факт выхода телепередачи в эфир и ее содержание были установлены судом на основании иных представленных истцом доказательств, а именно: видеозаписи указанного материала на компакт-диске, показаний свидетеля, который пояснил, что указанную видеозапись он произвел с помощью ТВ-тюнера во время трансляции телепередачи, сообщения телерадиовещательной компании о факте выхода телепередачи, показаний свидетелей о факте выхода указанной программы и произнесения ответчиком оспариваемых высказываний. В другом деле в качестве доказательства, подтверждающего факт распространения сведений в отношении истца, судом первой инстанции была принята справка юридического лица, представляющего услуги по мониторингу средств массовой информации, согласно которой рассматриваемая телепередача действительно транслировалась в указанное время и содержала оспариваемые сведения.

## **2. Особенности гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации.**

### **2.1. Особенности чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет.**

Развитие информационных технологий и появление новых способов представления и распространения информации ставят на повестку дня вопросы правового регулирования деятельности постоянно появляющихся специалистов по связям с общественностью в информационной сфере, в частности, в глобальной компьютерной сети Интернет. Сегодня число пользователей Интернета составляет около четырех миллиардов человек, поскольку все население планеты Земля составляет более семи миллиардов человек. В России число пользователей Интернета колеблется от пятидесяти шести до шестидесяти шести миллионов человек. В Российской Федерации каждому гражданину гарантируется свобода слова. В то же время этим правом пользуются различные средства массовой коммуникации и развлечения. В соответствии с тем, что они публикуют информацию различного характера и направленности, оказывают огромное влияние на сознание людей, возрастает риск снижения чести, достоинства и деловой репутации отдельных граждан и организаций. Часто встречаются случаи публикации порочащей информации, которая напрямую распространяется среди значительной аудитории людей, что наносит вред как непосредственно опороченному лицу, так и гражданам, которые были введены в заблуждение. Такие ситуации требуют разработки новых способов защиты прав граждан, а также совершенствования существующих. В настоящее время в интернете существует довольно большое количество оскорблений<sup>1</sup>. На этой социальной информационной платформе трудно испортить деловую репутацию, нанести ущерб достоинству, осквер-

---

<sup>1</sup>Бадоев А.А. О сущности защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. – М.: – 2021. – С. 250.

нить честь. Недобросовестные субъекты государства могут использовать для этого различные инструменты: веб-сайты, социальные сети, форумы, доски объявлений и так далее. Глобальный Интернет с его многочисленными платформами предлагает широкое поле для возможных преступлений. Следует отметить, что распространение вредоносной информации в интернете остается практически безнаказанным, чего нельзя сказать о средствах массовой информации. Но только небольшая часть этих сайтов зарегистрирована как средства массовой информации. Одним из примеров онлайн-сбоев является тот факт, что форумы, публикующие отзывы о конкретном продукте, содержащие разные мнения о конкретном сервисе компании, являются важным ориентиром, а иногда даже решающим фактором в современном мире. Перед покупкой предмета у многих из нас есть привычка заглядывать туда в течение нескольких секунд, прежде чем принять решение. Точно так же публикуются мнения людей об организациях и даже некоторых граждан нашей страны. Когда существует большой поток информации, загружаемой пользователями во Всемирную сеть, довольно сложно отсортировать информацию и отфильтровать ту, которая может дискредитировать кого-то, что не соответствует действительности и может нанести ущерб чести, достоинству или репутации компании. На практике часто появляется информация о нечестности гражданина, это напрямую затрагивает его честь и достоинство. Также публикуется информация о плохом качестве предоставления услуг сотрудникам организаций, а также иногда встречаются ложные, откровенно клеветнические заявления. Логичным результатом является нарушение репутации сотрудников и компании в целом, о которой в интернете доступна нечестная информация, что дискредитирует компанию следовательно из-за этого она теряет клиентов, терпит финансовые потери, разрушается престиж, падают акции компании, деловые партнеры отказываются от сотрудничества и так далее. Все это является результатом отсутствия влияния на регулирование Интернета. По этому вопросу нет четкой схемы, недостаточно судебной практики, нет специалистов, способных разрешать такие споры, нет юристов,

квалифицированных в области интернет–технологий, как в области юриспруденции, так и в судебском корпусе, а на законодательном уровне разрешение таких отношений является практически не обеспечено, и многие проблемы в области защиты чести, достоинства, репутации и конфиденциальности связаны с информационно–телекоммуникационной сетью Интернет, поскольку основные права и свободы граждан – свобода слова, свобода информации и право на неприкосновенность частной жизни на самом деле не защищены. Таким образом, с развитием технологий и появлением новых средств связи возникают новые формы нарушений данных. Развитие современных технологий, появление новых способов распространения информации заставляет задуматься на должном уровне правового регулирования складывающихся общественных отношений, которые носят особый характер в Интернете и во всем информационном секторе. С появлением возможности почти нерегулируемого доступа к Интернету началось множество преступлений, связанных с этой информационной платформой. Интернет становится неотъемлемой частью практически каждого гражданина нашей страны и не всегда используется на благо общества, что может быть примерами нарушения конституционных прав и законных интересов человека, включая право на защиту достоинства, чести, доброго имени и репутации. Что касается Интернета, то большое количество таких преступлений происходит через средства массовой информации, но регулирование этой информационной платформы происходит на более высоком уровне. Это можно объяснить тем, что распространение вредоносной информации а также ложной информации в Интернете – это новый способ нанести ущерб репутации гражданина или юридического лица. Необходимо закрепить на законодательном уровне конкретную норму о распространении вредоносной информации в интернете, а также о возможности ответственности за правонарушения в этой сфере. В связи с этим возникает вопрос: можно ли применить Закон РФ «О средствах массовой информации» к отношениям, возникающим в результате распространения вредоносной информации в Интернете? На сегодняшний день

проблема заключается в том, что статус Интернета не полностью изучен. Подпадает ли он под действие закона РФ «О средствах массовой информации» и есть ли какие-либо гарантии того, что возникшие преступления могут быть раскрыты с его помощью? Во-первых, нам нужно выяснить, является ли Интернет средой или нет? Однозначного мнения по этому вопросу нет. Чтобы понять проблемы применения норм, правил и ограничений, применимых к традиционным средствам массовой информации и медиа в Интернете, недостаточно просто сказать, что эти нормы в полной мере применимы к глобальной компьютерной сети. Точно так же, как невозможно обеспечить соблюдение конституционных прав граждан в Интернете. При рассмотрении судебных процессов в этой категории дел следует учитывать критерии принадлежности к СМИ. Если вредоносная информация, которая не соответствует действительности, публикуется в Интернете на источнике информации, зарегистрированном как СМИ в установленном законом порядке, вы должны придерживаться норм, применимых к средствам массовой информации при рассмотрении дел о защите достоинства, чести и репутации. В статье 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» содержится исчерпывающее понятие средства массовой информации – это периодическое издание, радио-теле-видеопрограмма, иная форма периодического распространения массовой информации. Следует отметить, что Интернет-сайт не подпадает практически ни под один критерий<sup>1</sup>. Он не является ни печатным изданием, ни радио-теле-видеопрограммой, ни кинохроникальной программой. Возможно, Интернет-сайт может быть признан иной формой периодического распространения массовой информации? Для того, чтобы ответить на этот вопрос необходимо проанализировать ст. 23 Закона о СМИ, где и определяется правовая природа иных форм периодического распространения массовой информации. Может ли интернет-сайт обладать правовым статусом информационного агентства? На этот вопрос следует ответить отрица-

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. О некоторых особенностях судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации посредством удаления порочащей информации из сети Интернет // Судья. – 2021. – № 10. – С. 11 - 14.

тельно, поскольку, согласно ч. 1 ст. 23 Закона о СМИ на информационные агентства «одновременно распространяются статус редакции, издателя, распространителя и правовой режим средства массовой информации». Очевидно, что статус редактора, издателя или распространителя может принадлежать только субъекту права, но не правоотношениям, что является единственным способом использования веб-сайта в качестве сбора информации. Другое дело, что сайт может принадлежать информационному агентству, а также любому другому объекту правоотношений<sup>1</sup>. Кроме того, в этом случае сам веб-сайт не будет другой формой регулярного распространения средств массовой информации и, следовательно, не приобретет юридический статус средств массовой информации и не может регулироваться настоящим законом, а также не будет применяться никаких других условий. Например, если распространение информации было массовым, но разовым (менее одного раза в год) без периодичности, то этот случай не регулируется Законом о СМИ. В этом случае положения настоящего закона не могут применяться, поскольку эта публикация не является носителем. Кроме того, эти нормы не могут применяться, если распространение вредоносной информации в Интернете не является массовым. Исходя из этого, интернет-сайты по определению не могут рассматриваться как другие средства массовой информации, это означает, что никто не имеет права требовать от их владельцев регистрации на основании Закона о СМИ. Этот закон просто указывает на то, что владелец веб-сайта, при желании, может добровольно зарегистрировать его в качестве средства массовой информации на основе заявления.

На сегодняшний день проблема заключается в том, что статус Интернета не полностью изучен. Подпадает ли он под действие закона РФ «О средствах массовой информации» и есть ли какие-либо гарантии того, что возникшие преступления могут быть раскрыты с его помощью? При рассмотрении судебных процессов в этой категории дел следует учитывать критерии

---

<sup>1</sup>Бадоев А.А. О сущности защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. – М.: – 2021. – С. 125-140.

принадлежности к СМИ. Предлагается на законодательном уровне ввести норму о регулировании распространения вредоносной информации в Интернете, а также о возможности ответственности за правонарушения в этой сфере. А именно в п.5 ст152 ГК РФ: «Если сведения, которые порочат честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в «Интернет» гражданин вправе потребовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведения опровержения до пользователей сети «Интернет».

Еще одна проблема – сбор информации, необходимой для подтверждения ложности клеветнических высказываний. Другими словами, довольно сложно найти доказательства недопустимости тех или иных утверждений, их достоверности, а также авторов высказанных суждений, на которые обращено внимание разбирательств и споров. Анонимность входа в Интернет позволяет критикам публиковать всю информацию, потому что пользователям не нужно предоставлять достоверную информацию о себе, что позволяет им скрывать истинное имя автора опубликованной информации. Это особенно происходит при использовании анонимайзеров, которые позволяют скрывать местоположение и личную информацию пользователей Интернета. В такой ситуации решение суда позволяет заинтересованному гражданину обратиться в администрацию интернет-источника с просьбой удалить информацию, которая не соответствует действительности. В настоящее время в Госдуме внесен законопроект о запрете, который, вероятно, навсегда изменит облик российского интернет-сегмента и заставит пользователей больше ответственности в своих публикациях и высказываниях. Реальная защита чести, достоинства и репутации в Интернете не может быть должным образом обеспечена из-за отсутствия законодательства: список действующих лиц в Интернете и их правовой статус четко не определены и так далее. Довольно проблематично, что для доказательства распространения вредоносной информации конкретными лицами в суде требуются сложные и дорогостоящие процедуры.

Эти процедуры включают: просмотр журналов доступа, проверку учетных записей поставщиков доступа, идентификацию телефонных номеров и их владельцев, просмотр содержимого сервера, идентификацию владельцев серверов, часто расположенных в разных странах, связанных с выполнением международных заказов, и т. д. Лицо, чьи права были нарушены, попрежнему удовлетворено правом обращаться в суд только с заявлением о том, что информация недостоверна, и препятствовать дальнейшему распространению информации (удалению с веб-сайта). Субъектами обмена информацией в Интернете являются физические и юридические лица, предоставляющие и потребляющие услуги связи, информационные и другие услуги с использованием телекоммуникаций. В качестве потенциальных ответчиков можно выделить следующие категории:

1. Провайдеры Интернета (телекоммуникационные компании, обеспечивающие техническую возможность доступа в Сеть (провайдеры доступа) и техническую поддержку серверов и создание сайтов (провайдеры хостовых услуг)).

2. Собственники сайтов (физические и юридические лица, размещающие имеющуюся у них информацию на своем сайте или предоставляющие другим лицам право использования места на сайте за плату).

3. Пользователи (физические лица, имеющие компьютер, подключенный к Сети).

Считается, что ответственными за публикацию и распространение информации на интернет-сайтах являются те случаи, когда невозможно найти автора, который опубликовал клеветническую информацию, которой являются сами владельцы сайтов. Также считается, что они должны следить за потоком опубликованной информации как люди, которые создали технические возможности для этого<sup>1</sup>. Это не всегда реально, так как на интернет-сайтах может быть большое количество посетителей. Отслеживание каждого

---

<sup>1</sup>Бехметьев А. Защита чести и достоинства от публикаций типа панамского скандала // Административное право. – 2020. – № 2. – С. 91 - 98.



пользователя – довольно сложный, трудоемкий, дорогостоящий и кропотливый процесс. Соответственно, в таких случаях кажется бессмысленным обвинять владельцев интернет-сайтов, к тому же такая ответственность может ущемить их интересы. Если лицо, распространявшее вредоносную информацию, будет обнаружен, истцу будет трудно собрать доказательства в суде и представить их в поддержку своих требований. Считается, что истцу нужно только доказать распространение информации лицом, против которого был подан иск. Хотя существует возможность в любое время удалить информацию из памяти сервера, и истец не имеет процессуальных прав на предоставление необходимых доказательств (публикация клеветнической информации), представление доказательств истцом в этом случае является неразрешимой проблемой. В целом, онлайнпроцедуры доказывания являются очень сложным и дорогостоящим процессом, который должен быть рассмотрен истцом при подаче иска в суд<sup>1</sup>. Помимо многочисленных проблем, возникающих в результате распространения вредоносной информации в Интернете, истец также должен учитывать, что в настоящее время в России нет квалифицированных юристов и судей по компьютерным преступлениям. Таким образом, сегодня есть сомнения в возможности принятия законного, обоснованного и справедливого решения по этой категории дел. Следует отметить, что на самом деле нет единой юрисдикции по рассматриваемому вопросу, и поэтому то, что считается доказательством в Интернете, а что нет, в каждом конкретном случае решают суды. Истцы также испытывают некоторые трудности с представлением доказательств, подтверждающих распространение вредоносной информации в Интернете. Судебная практика показывает, что лица, оспаривающие информацию диффамационного характера, размещенную в сети «Интернет», до подачи иска в целях фиксации соответствующей Интернет-страницы, как правило, обращаются к нотариусу за удостоверением ее содержания на основании статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. В качестве предварительной обеспечительной

---

<sup>1</sup>Кузнецов А.А. Защита деловой информации; Экзамен. – М.: 2020. – С. 155.

меры это позволяет оперативно сохранить спорную информацию, которая в любой момент может быть удалена разместившим ее автором. При этом необходимо учитывать, что в силу части 5 статьи 61 ГПК РФ, части 5 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в установленном порядке. С момента возбуждения дела в суде общей юрисдикции, арбитражном суде не исключается возможность обеспечения доказательств и судьей по заявлению заинтересованного лица. После анализа практики защиты чести, достоинства и репутации в Интернете можно предположить, что необходимо создать независимую правительственную организацию, которая будет заниматься решением этих вопросов, которая будет иметь право собирать и затем подтверждать публикацию всей информации, опубликованной в Интернете, в суде. Например, поскольку нет единой юрисдикции по этому вопросу, невозможно понять, что можно, а что нет, рассматривать в качестве доказательства в Интернете. Также довольно сложно собрать доказательства для спора, поскольку существует ряд проблем: неспособность идентифицировать автора заявления, проблема сбора информации, необходимой для доказательства ложности клеветнических утверждений и т.д. Если лицо, распространившее клеветническую информацию, установлено, у истца возникает проблема со сбором и подачей доказательств в суд для поддержки его требований. Нередко публикуется клеветническая информация, которая немедленно распространяется среди большой аудитории людей, что может нанести вред как клеветнику, так и вводящим в заблуждение гражданам. Такие ситуации требуют разработки новых способов защиты прав граждан и улучшения существующих. По этому вопросу нет четкого правового регулирования, недостаточно судебной практики, нет специалистов, которые могли бы решать такие проблемы, нет юристов, квалифицированных по данной проблеме, так и в судебном корпусе, а на законодательном уровне разрешение таких правовых отношений практически не установлено. Необходимо закрепить на законода-

тельном уровне конкретную норму о распространении вредоносной информации в интернете, а также о возможности ответственности за правонарушения в этой сфере. На сегодняшний день проблема заключается в том, что статус Интернета не полностью изучен. Подпадает ли он под действие закона РФ «О средствах массовой информации» и есть ли какие-либо гарантии того, что возникшие преступления могут быть раскрыты с его помощью? При рассмотрении судебных процессов в этой категории дел следует учитывать критерии принадлежности к СМИ.

## **2.2. Правовые аспекты защиты чести, достоинства, репутации в СМИ.**

Средства массовой информации, используя представленную свободу слова, могут нанести значительный ущерб гражданину или организации, публикуя вредоносную информацию в своих публикациях, которая иногда не соответствует действительности. Если говорить об истории развития Национального института защиты чести, достоинства и репутации в объективном смысле, то невозможно не заметить связь с историей цензуры и историей средств массовой информации. Только в постсоветское время существовали законы о прессе и других средствах массовой информации, и поэтому маловероятно, чтобы пресса была выведена из сферы правового регулирования, а ее деятельность определялась партийными органами, если бы не было законов о прессе. Ведущая роль правящей политической партии была закреплена Конституцией, и поэтому ее решения, которые имели юридическую силу, имели правовую основу, которая не соответствовала международным нормам в области прав человека, но была узаконена внутри страны. Это не может означать, что средства массовой информации были вне сферы общественного регулирования. Все интересы того времени были в пользу государства, которое было основой правовой системы того времени. Кроме того, вопрос о надлежащей защите чести, достоинства и престижа компании не мог быть поднят из-за юридических недостатков государства и общества. На протяжении

всей истории советской власти по внешним и внутренним причинам в советском законодательстве существовала тенденция к разработке положений, защищающих честь, достоинство и репутацию. Однако информация была признана нарушением чести и достоинства в общественном мнении с точки зрения соблюдения закона, прекрасно понимала правила социалистического общества и принципы коммунистической морали, а субъективное восприятие нарушения чести и достоинства не принималось во внимание и не принималось во внимание. Поэтому даже самое очевидное оскорбление не могло быть признано основанием для претензий. В случае ущерба чести, достоинству или репутации есть вероятность, что пострадавшая сторона может заявить о своих нарушенных правах в судебном или досудебном порядке. Следует помнить, что в соответствии с законом необходимо соблюдать определенные условия для привлечения к ответственности за совершенные противоправные действия. Одним из таких условий является то, что информация не соответствует действительности, то есть информация не соответствует реальным обстоятельствам. Следующее условие предполагает распространение информации среди большой аудитории людей. Другим условием является то, что информация, распространяемая в средствах массовой информации, должна быть направлена против гражданина или организации и должна быть клеветнической<sup>1</sup>. Гражданская ответственность означает лингвистическое действие, которое приводит к утверждению, содержащему информацию, которая не соответствует действительности и порочит честь, достоинство или репутацию гражданина, репутацию юридического лица и других субъектов гражданского права. Что касается предварительного разрешения споров о нарушении чести, достоинства и репутации. Гражданское законодательство Российской Федерации предусматривает возможность защиты ущемленных преимуществ негосударственности путем отказа от клеветнической информации. Вы можете использовать патентование, правила авторского права,

---

<sup>1</sup>Безлепкии Б.Т. Судебная защита чести и достоинства граждан в охранительных отношениях // Журнал Правоведение. – Л.: Ленингр. ун-та. – 2021. – С. 225.

разглашение коммерческой тайны, а также любые другие законные методы защиты ваших данных. Законодательство предусматривает несколько способов защиты чести, достоинства и репутации компании. Одним из них является публикация опровержения в случае размещения в средствах массовой информации не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений. Следующий способ защитить честь, достоинство и репутацию – это отреагировать (замечание или комментарий) в случае публикации объективной информации в средствах массовой информации. Помимо других способов защиты чести, достоинства и репутации, также предусмотрено судебное разбирательство по защите чести и достоинства. В то же время лицо, совершившее преступление, может применить административный и уголовный порядок для защиты чести и достоинства. Что касается опровержения в случае размещения не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, то в соответствии с Законом РФ от 27.12.1991 № 2124-1 ред. от 01.07.2021) «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022), а именно со статьей 43 гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь, достоинство, либо деловую репутацию сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Опровержение должно содержать следующую информацию: дата распространения информации, способ распространения, описание опровержения информации.<sup>1</sup> Если отказ дан в других средствах массовой информации, ваше имя должно быть указано. Периодически отклонение должно быть напечатано одним и тем же шрифтом и помещено под заголовком «Опровержение», обычно в том же диапазоне строк, что и отклоненное сообщение или отклоненный материал. Отказ по радио и телевидению должен транслироваться в то же время суток и, как правило, в той же программе, что и опровергаемое сообщение или

---

<sup>1</sup> О средствах массовой информации : Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 01.07.2021) // Российская газета. – 1992. – № 32. – от 08 февраля.

материал. В соответствии со ст. 44 Закона о СМИ опровержение должно последовать:

1. В средствах массовой информации, выходящих в свет (в эфир) не реже одного раза в неделю, – в течение десяти дней со дня получения требования об опровержении или его текста;

2. В иных средствах массовой информации – в подготавливаемом или ближайшем планируемом выпуске.

Отказ или нарушение установленного порядка опровержения могут быть обжалованы в судебном порядке в течение одного года с момента распространения отклоненной информации в соответствии с гражданским и гражданско-процессуальным законодательством Российской Федерации. М. Ю. Тихомиров считает, что если будет установлено, что невозможно опровержение общественности (в данном случае привлечь внимание всех, кто имел возможность ознакомиться с распространяемой информацией), круг тех, кто смог ознакомиться с клеветнической информацией, должен быть значительно шире, чем у тех, кто смог ознакомиться с клеветнической информацией. И указывает, что необходимо разработать более точные критерии для применения юриспруденцией положений этого метода защиты. Распространение ложной, вредоносной информации в Интернете через онлайн-публикации не только наносит ущерб репутации компании, но и делает невозможным распространение опровержений в той степени, в которой распространялись поддельные новости. Если вы назначаете суду только сумму информации из компенсации, вы должны учитывать большое распространение информации на других сайтах в качестве обстоятельства, которое увеличивает сумму компенсации. На данный момент законодатели представили возможное решение этой проблемы в тексте поправок в Гражданском кодексе Российской Федерации. По его словам, если информация о нанесении ущерба репутации гражданина стала широко известна и опровержение не может быть доведено до общественности, гражданин имеет право потребовать удаления соответствующей информации, а также воспрепятствовать или запре-

тить ее дальнейшее распространение. Это положение напрямую относится к сообщениям в Интернете, где практически невозможно не только отправлять опровержения во все места, где распространяются сообщения, но даже полностью отслеживать направление распространения информации. В случае предвзятой информации следующий способ защитить честь, достоинство и репутацию в средствах массовой информации – это отреагировать (реплика, прокомментировать). Если ценностное решение или мнение, распространяемое в средствах массовой информации, предвзято и затрагивает права и законные интересы гражданина или организации, готовится ответ (комментарий, примечание), предлагающий другую оценку распространяемой информации. Для ответа и отказа применяются те же правила, что и при отправке отказа. Законодательство не предусматривает извинений в качестве средства компенсации причиненного ущерба, но разрешено приносить личные или публичные извинения с согласия ответчика. Форма защиты чести, достоинства и репутации в качестве личного или публичного извинения кажется вполне приемлемой, несмотря на отсутствие материального фона, восстанавливает психологическое равновесие пострадавшего. Суд может одобрить мировое соглашение, согласно которому ответчик принес извинения за распространение ложной, клеветнической информации о истце. Следует дополнить ст. 152 ГК РФ положением защиты гражданина от сведений, порочащих его честь и достоинство, выраженных в оскорбительной форме. При этом гражданин, помимо требований принесения извинений, вправе потребовать компенсации морального вреда. Приведенное предложение позволит более полно обеспечить гражданско-правовую защиту достоинства личности и создаст предпосылки для сглаживания негативных последствий, возникших вследствие оскорбления. Напрашивается вывод о большей степени эффективности гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации, качество которой обуславливается функциями этой отрасли. В отличие от других областей гражданского права, целью является не наказание правонарушителей, а восстановление ситуации, которая существовала до нарушения

прав этой категории. Но часто эти методы защиты, предусмотренные различными правовыми областями, могут эффективно сотрудничать, дополнять и объединять друг друга, что необходимо учитывать при квалификации преступления<sup>1</sup>. Существует судебное разбирательство по защите чести и достоинства. Этот метод защиты чести, достоинства и репутации возможен при трех условиях вместе взятых. Во-первых, информация должна быть клеветнической. Основой для клеветнической информации является не субъективный, а объективный признак. Вредоносная информация – это информация, содержащая утверждения о том, что гражданин или юридическое лицо совершили недобросовестные действия в соответствии с применимым законодательством, ненадлежащее, неэтичное поведение в личной, общественной или политической жизни, недобросовестный бизнес, экономическую и деловую деятельность, нарушения этики или деловой практики, которые порочат честь и достоинство человека. Репутация гражданина или деловую репутацию гражданина, которая не соответствует действительности, – это утверждения о фактах или событиях, которые на самом деле не произошли в рассматриваемое время. Во-вторых, необходимо распространять информацию. Распространение информации, наносящей ущерб чести и достоинству или репутации граждан и юридических лиц, должно понимать публикацию такой информации в прессе, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинопрограммах и других средствах массовой информации, распространение в Интернете и использование других средств связи, а также использование иных средств телекоммуникационной связи, а также изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованным должностным лицам, или сообщение, в том числе и в устной форме хотя бы одному лицу. В-третьих, информация не должна соответствовать действительности. Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает принцип «презумпции невиновности» потерпевшего: информация считается

---

<sup>1</sup>Безлепкии Б.Т. Судебная защита чести и достоинства граждан в охранительных отношениях // Журнал Правоведение. – Л.: Ленингр. ун-та. – 2021. – С. 300.



правдивой до тех пор, пока лицо, которое ее распространяет, не докажет обратное. Истец обязан доказать распространение информации лицом, против которого был подан иск, а также нанести ущерб характеру этой информации. Если оспариваемая информация распространялась в средствах массовой информации, ответственными за нее являются автор и редакция соответствующих средств массовой информации. Если редакция СМИ не является юридическим лицом, учредитель этого СМИ может быть привлечен к делу в качестве обвиняемого. Статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда. Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (п. 7 ст. 152 ГК РФ). Извинение, как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 ГК РФ и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме. В то же время суд может утвердить мировой договор, согласно которому стороны обоюдно договорились друг с другом, и ответчик принес извинения истцу за распространение ложной, клеветнической информации, поскольку это не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону. Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 ГК РФ, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, определяя размер компенсации морального вреда, необходимо учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна при-

чиненному вреду и не вести к ущемлению свободы информации. Вопрос о возмещении морального вреда, причиненного клеветой или оскорблением, решается в порядке гражданского судопроизводства. Следует обратить внимание на формулировку статьи 152 ГК РФ: Гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Ни для кого не секрет, что иск о защите чести и достоинства всегда привлекает внимание общественности. И они не всегда воспринимаются однозначно. По данным Верховного суда, суды нашей общей юрисдикции рассматривают около 5000 таких споров в течение года, в то время как арбитражные суды рассматривают около 800 дел, связанных с деловой репутацией. Считается, что претензии на защиту достоинства касаются в основном средств массовой информации и журналистов, чьи публикации оскорбляют кого-либо. Однако статистика суда не подтверждает это утверждение. По его словам, ответчики по искам о защите достоинства журналистов и их публикаций имеют в четыре раза большую вероятность участия, чем обычные граждане или юридические лица<sup>1</sup>. На Западе, помимо понятия клеветы, существует также понятие диффамации. Наши словари просто определяют это как распространение клеветнической информации. Однако не указано, что это относится и к порочащим сведениям, связанной с реальностью. Обстоятельство, согласно которому диффамация в европейском законодательстве тождественна нормам ст. 152 86 ГК РФ, следует учитывать в целях уяснения смысла их положений в отношении чести, достоинства и деловой репутации. В противном случае этот термин следовало бы добавить в ст. 152 ГК РФ. Под диффамацией в общепринятом смысле понимается распространение сведений порочащего характера, которые, однако, не обязательно могут быть не соответствующими действительности. Диффамации – это раскрытие постыдной информации, независимо от того, правдива она или

---

<sup>1</sup> Что делать, если в СМИ размещены сведения, порочащие честь и достоинство гражданина? // Азбука права: электрон. журн. – 2019. – Режим доступа: URL: // [http://www.consultant.ru/document/cons\(дата обращения 22.05.2022\)](http://www.consultant.ru/document/cons(дата обращения 22.05.2022)).

нет. В то же время в западных странах диффамация исторически рассматривалась как особый случай клеветы. В настоящее время этот термин в европейских странах определяется распространением заведомо ложной информации, являющейся вредоносной, то есть клеветой в западном варианте фактически соответствует статье 152 ГК РФ. Однако это не означает, что российское законодательство должно сокращать этот термин таким же образом. Предметом клеветнических речевых актов являются общественные отношения, возникающие в результате реализации естественного, гарантированного законом права на честь, достоинство и репутацию. Распространение клеветнической информации, которая не соответствует действительности, направлено на то, чтобы нанести ущерб отношениям общественной оценки, репутации и достоинства. Средства массовой информации полны многочисленных «самовыражений» и «откровений» других людей о самых разных деталях их личной жизни. Часто публикуются достоверные сведения, которые не влияют на общественную оценку человека, но вызывают глубокие душевные страдания. Например, с заболеваниями, передающимися половым путем, СПИДа, о скомпрометировавших себя родственниках и т.д. Хотя нынешнее российское законодательство не знает широко распространенного во многих других странах понятия диффамации, которое содержит не только ложную, но и достоверную информацию, оскорбляющую физическое или юридическое лицо, представляется правильным ввести ограничения на раскрытие такой информации<sup>1</sup>. Однако это ограничение не должно препятствовать тому, чтобы заинтересованные стороны получали такую информацию в соответствии с действующим законодательством. Например, печатное издание опубликовало информацию о том, что публичное лицо было заражено СПИДом, что нанесло ему значительный моральный ущерб. Информация реальна, но она может причинить человеку огромные моральные страдания и значительный материальный ущерб. Клевета также наказуема в некоторых странах. Средства

---

<sup>1</sup>Невзгодина Е.Л., Парыгина Н.Н. Гражданско-правовой механизм защиты деловой репутации в России: патерналистский обзор // Lexrussica. – 2020. – № 1. – С. 57 - 70.

массовой информации не несут ответственности за распространение информации, которая не соответствует действительности и наносит ущерб вашей репутации, если вы устно распространяете сообщение, опубликованное другими средствами массовой информации, и если не подтверждено, что они знали или должны были знать, что информация, которую они распространяют, не соответствует действительности. к реальности. В то же время средства массовой информации не могут быть освобождены от обязанности публиковать ложную информацию. В спорах о защите репутации в суде важной задачей является обеспечение баланса, при котором, с одной стороны, существует право юридических лиц на защиту репутации компании, а с другой стороны, иные конституционные права и свободы граждан: свобода мысли, слова, право искать, приобретать, передавать и распространять информацию. В каждом подтверждении следует пример решения суда о защите репутации компании в отношении арбитражного суда. Некоторые организации подали в арбитражный суд на редакцию газеты в связи с публикацией последней статьи, в которой, по словам истца, содержалась ложная, клеветническая информация. Компания попросила суд обязать ответчика опровергнуть распространенную им информацию и возместить с него ущерб, понесенный компанией в связи с этими действиями. Редакция газеты протестовала против требования, обосновывая это тем, что опубликованная в газете информация, которая была предметом спорных отношений, была устным воспроизведением текста одной статьи другой газетой. Суд признал иск заявителя не обоснованным и сослался на статью 57 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022). Согласно данной статье, журналист, главный редактор, редакция, не несут ответственности за распространение сведений, которые не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию организации, если эти сведения являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности заданное нарушение зако-

нодательства Российской Федерации о средствах массовой информации. Арбитражный суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, частично удовлетворил иск, обязал СМИ опубликовать опровержение распространенной им информации и уточнил следующее. Распространение в СМИ информации, не соответствующей действительности и вызывающей репутацию, путем буквального воспроизведения сообщения, опубликованного другими СМИ, не влечет за собой применения мер ответственности за причинение вреда, вызванного таким распространением (пункт 6 статьи 57 Закона о средствах массовой информации). При этом редакция журнала не может быть освобождена от обязанности опровергать ложные сведения, поскольку опровержение является формой восстановления ситуации, существовавшей до нарушения закона (пункт 3 статьи 12 ГК РФ). Суд также учел, что это публикация ответчиком – редакцией журнала – ложной информации, которая широко используется из-за большой популярности сайта ответчика в регионе, где осуществляется экономическая деятельность истца, и большого доверия к этим электронным средствам массовой информации. Статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод распространяется на свободу СМИ на территории Российской Федерации, согласно первой части которой каждый имеет право свободно высказывать свое мнение. Это право включает в себя свободу придерживаться мнений, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства правительственных учреждений и независимо от государственных границ. Поэтому следует отметить, что защита чести, достоинства и репутации возможна только при соблюдении определенной группы вышеуказанных условий<sup>1</sup>. Однако, если они существуют, существует реальная возможность защитить свои нарушенные права в суде или в судебном порядке, что позволит пострадавшей стороне восстановить нарушенные права, возместить моральный ущерб, вернуть себе доброе имя и репутацию.

---

<sup>1</sup> Новикова Е. Защита деловой репутации: споры со средствами массовой информации // Административное право. – 2021. – № 4. – С. 45 - 50.

## Заключение

В результате проведенного исследования защиты чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве, мы пришли к следующим выводам:

1. Ввиду огромной социальной значимости таких объектов прав, как честь, достоинство и деловая репутация, в п.1 ст.152 ГК РФ необходимо раскрыть содержание таких правовых категорий, как честь, достоинство и деловая репутация. А именно: Честь – общественная оценка нравственных качеств гражданина, и то, в какой мере развиты духовные, социальные качества личности, а так же субъективное восприятие человеком своих положительных качеств относительно мнений остальных людей, возникающих на основе определенных фактов, информации, представлений о добре и зле, справедливости и совести существующих в обществе. Достоинство – самооценка человека, осознание им своих личных качеств, способностей, мировоззрения, чувства выполненного долга и своего социального предназначения. Деловая репутация – это сложившееся общественное мнение, в котором выражена оценка деловых качеств лица, а так же мнение о его достоинствах или недостатках, оказывающих влияние на его профессиональную деятельность. Необходимо подчеркнуть, что понятие «честь» следует рассматривать как морально–юридическую категорию объективного характера, которая определяет оценку человека социумом. Честь соединена воедино с положительной оценкой качеств личности, так как она является нематериальным благом, в основном, в сознании общества. Так же, честь – это смежная категория такого понятия, как достоинство. При рождении каждый человек наделен честью, каждому она презюмируется, что означает, что отсутствие установленных отрицательных, негативных оценок свидетельствует о наличии чести. Из этого следует объективность такой категории, как «честь». Можно выделить следующие признаки данного понятия: честь наделена объективным характером, содержит равный объем понятия абсолютно для всех, а так же нали-

чие чести презюмируется. В свою очередь, достоинство, как правовая категория есть категория субъективная, и выражается во внутренней самооценке личности посредством осознания ею своих личных качеств, выполненного долга и своего общественного значения.

2. Необходимо закрепить на законодательном уровне перечень сведений, являющихся порочащими, в рамках ст. 152 ГК РФ. Учитывая то, что порочащие сведения являются предметом каждого судебного спора по защите чести, достоинства и деловой репутации, а также в целях дальнейшего обеспечения единообразной правоприменительной практики. При нарушении неприкосновенности личности, посредством распространения порочащих сведений, у пострадавшего лица может возникнуть моральный вред или убытки как следствие. Определение понятия «порочащие сведения» Гражданский кодекс не разъясняет. Предлагается внести понятие порочащих сведений, а именно дополнить п. 1 ст. 152 ГК РФ третьим абзацем в следующей редакции: «Под порочащими сведениями понимаются такие сведения, которые содержат утверждения и/или суждения фактологического характера о нарушении (намерении нарушить) гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, этических, религиозных норм и правил, правил общежития, национальных традиций, о недобросовестности при осуществлении трудовой и предпринимательской деятельности, нарушении деловой и профессиональной этики или обычаев делового оборота. Не признаются порочащими сведения, отражающие субъективное мнение распространителя и (или) являющиеся результатом его суждений оценочного, в том числе иронического, характера о каких-либо событиях, касающихся конкретного субъекта». Есть основания полагать о назревшей необходимости внедрения в гражданское законодательство института диффамации. Этот институт позволит комплексно защитить рассматриваемые нематериальные блага во всех возможных вариациях, в том числе в случаях распространения порочащих сведений, соответствующих действительности. Но в аспекте целесообразности введения такого института необходимо разработать критерии

приемлемости и правомерности разглашения сведений, которые могут причинить репутационный ущерб лицу. Представляется правомерным распространение сведений, причиняющих ущерб репутации, если действия направлены на защиту государственных и общественных интересов, на выполнение служебного долга. В связи с этим следует предложить внести в гражданское законодательство норму следующего содержания: «Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности и их распространение было вызвано государственными, служебными и общественными интересами...». Степень и характер физических и нравственных страданий следует оценивать только с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего. Несмотря на мнения некоторых правоведов об аналогичности общей нормы ст. 151 ГК РФ и специальной нормы 1101 ГК РФ, при анализе их выясняется, что в первой отражена только степень физических и нравственных страданий, во второй – только характер физических и нравственных страданий. Оба понятия имеют разное содержание, поэтому необходимо привести в унифицированный вид обе нормы или добавить в ст. 1101 ГК РФ критерий «степень физических и нравственных страданий».

3. В настоящее время в условиях свободы слова и активной деятельности средств массовой информации возрос риск ущемления чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и организаций; с появлением телекоммуникационной сети Интернет возникли новые нетрадиционные вопросы защиты чести и достоинства граждан, деловой репутации граждан и организаций, которые законодателем должны быть урегулированы. Реальная защита чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет не может быть обеспечена должным образом, в связи с отсутствием соответствующего законодательства: четко не определен перечень субъектов деятельности в Интернете, и их правовой статус и так далее. Достаточно проблематичным является то, что для доказанности в суде факта распространения по-



рочащих сведений конкретными лицами требуется проведение сложных и дорогостоящих процедур. Такими процедурами являются: просмотр протоколов доступа, проверка учетных записей провайдеров доступа, определение телефонных номеров и их владельцев, просмотр содержимого серверов, установление владельцев серверов, зачастую находящихся в разных странах, что связано с исполнением международных поручений и других. Отсутствие данной информации зачастую приводит к уходу от ответственности тех лиц, которые совершают правонарушения в сети Интернет. Лицу, чьи права ущемляются, остается довольствоваться правом обращения в суд лишь с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности и ставить вопрос о пресечении дальнейшего распространения информации (удалении с сайта).

4. Нормы Закона о СМИ, малоприменимы к Интернет-источникам. Данная проблема может быть устранена посредством внесения изменений в настоящее законодательство. Устранить пробел в законодательстве можно при помощи внесения дополнений в Закон о СМИ. Предлагается дополнить его новой главой, посвященной понятию виртуальных СМИ, где четко бы указывались критерии подобного рода средств массовой информации, были указаны лица, которые являются ответственными за правонарушения, допущенные в этих СМИ, основания, особенности, порядок привлечения к ответственности указанных в законе лиц. Проблемным вопросом и по сей день остается то, что не до конца понятен статус сети Интернет. Подчиняется ли она закону РФ «О СМИ», и есть ли гарантия, что возникшие правонарушения могут быть урегулированы с помощью него. Рассматривая иски по делам данной категории, следует быть внимательными к критериям принадлежности к средствам массовой информации. Предлагается закрепить на законодательном уровне норму о регулировании распространения порочащих сведений в сети Интернет, а так же о возможности возникновения ответственности за правонарушения в данной области. А именно в п.5 ст152 ГК РФ: «При нарушении чести, достоинства, деловой репутации лица, посредством распро-

странения порочащих сведений в сети Интернет, у пострадавшего лица может возникнуть моральный вред или убытки как следствие, в таком случае к правонарушителю следует применить соответствующие возникшему ущербу меры ответственности».

## Список использованных источников

### Нормативные правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 2. – Ст. 163.

2. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. – 2021.

3. Международный Пакт «О гражданских и политических правах» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – №17(1831). – Ст. 291.

4. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : Федеральный от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. – 31.12.2001. – № 256.

7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – Ст. 4532

8. О рекламе : Федеральный закон //от 13.03.2006 № 38–ФЗ (ред. от 16.04.2022)//Собрание законодательства РФ. – 20.03.2006. – № 12. – Ст. 1232.

9. О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1(ред. от 01.07.2021)//Российская газета. – 1992. – № 32. – от 08 февраля.

### **Материалы судебной практики**

10. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. – 1995. – № 29. – от 08 февраля

11. О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2010. – №132. – от 18 июня.

12. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)[Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022)

13. Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2016 № 77-КГ16-8[Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

### **Научная и специальная литература**

14. Анисимов А.Л. Честь, достоинство и деловая репутация под защитой закона / А.Л. Анисимов.– М.: НОРМА, 2018. – 169 с.

15. Анисимов А.Л. Гражданско–правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации / А.Л. Анисимов. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2019. – 260 с.

16. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации / М.В. Баглай. – М.: 2020. – 340 с.
17. Бадоев А.А. О сущности защиты чести, достоинства и деловой репутации / А.А. Бадоев // Вестник Северо–Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. – М.:– 2021. – 316 с.
18. Безлепкин Б.Т. Судебная защита чести и достоинства граждан в охранительных отношениях / Б.Т. Безлепкин. // Журнал Правоведение. – Л.: Ленингр. ун–та. – 2021. – 560 с.
19. Бехметьев А. Защита чести и достоинства от публикаций типа панамского скандала // Административное право. – 2020. – № 2. – 298 с.
20. Васильева Н.М. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации / Н.М. Васильева // Студенческая наука XXI век. – Л.:– 2020. – 327с.
21. Васильева Н.М. Специфика защиты чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве / Н. М. Васильева // Студенческая наука XXI века.– М.:– 2020– 330 с.
22. Кузнецов А.А. Защита деловой информации; Экзамен / А.А. Кузнецов.– М.:ВЛАДОС-ПРЕСС, 2020. – 255 с.
23. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации / А.А. Власова. – М.: 2020. –385 с.
24. Власов А.А., Кесарева Т. Честь, достоинство и деловая репутация в виртуальном мире / А.А. Власов, Т. Кесарева // Российская юстиция. – 2021. № 7. –179 с.
25. Волков С., Булычев В. Защита деловой репутации от порочащих сведений / С. Волков, В. Булычев // Российская юстиция– 2018. – № 8. – 62 с.
26. Вуколова Н.В. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения экологических преступлений / Н.В. Вуколова // Адвокат – 2019. – № 7. –153 с.

27. Гаврилов Е.В. О некоторых особенностях судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации посредством удаления порочащей информации из сети Интернет // Судья. – 2021. – № 10. – С. 11 - 14.
28. Голубев К., Нарижний С. Защита деловой репутации юридических лиц / К. Голубев // Российская юстиция – 2021. – № 3. –125 с.
29. Гусалова А.Р. Гражданско-правовая защита деловой репутации / А.Р. Гусалова // Журнал Бизнес в законе– 2019. – № 2. –171 с.
30. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т / В.И. Даль – М.: Рус. яз. – 2021. – Т. 3. –899 с.
31. Дюбко Е.Г. Нематериальные блага и личные неимущественные права граждан и юридических лиц: теоретические и практические проблемы их защиты / Е.Г. Дюбко. – М.: – 2020. – 134 с.
32. Ермолова О.Н. Нематериальные блага и их защита / О.Н. Ермолова // дис. канд. юрид. наук. – Саратов, – 2021. – 168 с.
33. Зинченко С.А., Галов В.В. Собственность и производные вещные права: теория и практика / С.А. Зинченко В.В. Галов // Ростов-на-Дону.: Изд-во СКАГС, – 2019. – 79 с.
34. Иванова С.В. Пределы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации [Электронный ресурс] / С.В. Иванова. – Режим доступа: URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1511/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/) (дата обращения 15.05.2022).
35. Копьев В.В. Компенсация морального вреда чести и деловой репутации юридических лиц / В.В. Копьев // Закон. – 2020.– №4. –116 с.
36. Кочетова А.С. Проблемы защиты права на неприкосновенность частной жизни в глобальном информационном пространстве / А.С. Кочетова // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. – 2020. Т. 2. – № 3. – 1671 с.
37. Красавчикова Л.О. Компенсация морального вреда субъектам экономической деятельности в случаях причинения вреда их деловой репутации / Л.О. Красавчикова// Юридический мир. – 2018. – № 8. – 142 с.

38. Кузнецов А.А. Защита деловой информации; Экзамен./ А.А. Кузнецов. – М.: 2014. – 325 с.

39. Кушнир В.С. Деловая репутация юридического лица как объект гражданского права / В.С. Кушнир // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. – 2019. – № 9. – 153 с.

40. Новикова Е. Защита деловой репутации: споры со средствами массовой информации / Е. Новикова // Административное право. – 2021. – № 4. – 150 с.

41. Невзгодина Е.Л., Парыгина Н.Н. Гражданско-правовой механизм защиты деловой репутации в России: панорамный обзор / Е.Л. Невзгода // Lexrussica. – 2020. – № 1. – 270 с.

42. Рабец А.М. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации / А.М. Рабец, М.Н. Хватова// Юрист. – 2020. – № 19. – 180с.

43. Соколова О.С. Защита персональных данных посредством права на забвение / О.С. Соколова // Современное право. – 2021. – № 9. – 272 с.

44. Что делать, если в СМИ размещены сведения, порочащие честь и достоинство гражданина? [Электронный ресурс]// Азбука права: электрон. журн. – 2019.– Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 16.05.2022)