



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«Государственный университет морского и речного флота имени адмирала**  
**С.О. Макарова»**  
**(ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»)**  
Воронежский филиал

Факультет \_\_\_\_\_ Юридический \_\_\_\_\_  
Кафедра \_\_\_\_\_ Публичного и частного права \_\_\_\_\_  
Направление \_\_\_\_\_  
подготовки \_\_\_\_\_ 40.03.01 Юриспруденция \_\_\_\_\_  
Форма обучения \_\_\_\_\_ Заочная \_\_\_\_\_

«К ЗАЩИТЕ ДОПУЩЕНА»

И.о. заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ (подпись)

к.ю.н., доцент Горбунова Я.П.  
(ФИО)

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Обучающегося: \_\_\_\_\_ Титовой Екатерины Вячеславовны \_\_\_\_\_

Вид работы: \_\_\_\_\_ Выпускная квалификационная работа бакалавра \_\_\_\_\_

### **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

На тему: \_\_\_\_\_ Законный режим имущества супругов \_\_\_\_\_

Руководитель \_\_\_\_\_ доцент Горбунова Я.П. \_\_\_\_\_  
работы: (должность, подпись, фамилия, инициалы, дата)

Консультант \_\_\_\_\_ — \_\_\_\_\_  
(должность, подпись, фамилия, инициалы, дата)

Обучающийся \_\_\_\_\_ Титова Е.В. \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы, дата)

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО  
ТРАНСПОРТА**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования**

**«Государственный университет морского и речного флота имени  
адмирала С.О. Макарова»**

**(ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»)  
Воронежский филиал**

Факультет \_\_\_\_\_ Юридический \_\_\_\_\_  
Кафедра \_\_\_\_\_ Публичного и частного права \_\_\_\_\_  
Направление \_\_\_\_\_  
подготовки \_\_\_\_\_ 40.03.01 Юриспруденция \_\_\_\_\_  
Форма обучения \_\_\_\_\_ Заочная \_\_\_\_\_

**« УТВЕРЖДАЮ»**

И.о.заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ к.ю.н., доцент Горбунова Я.П.  
(подпись) (Ф.И.О.)  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

**Задание  
на выпускную квалификационную работу**

**Вид работы** \_\_\_\_\_ ВКР бакалавра \_\_\_\_\_  
(ВКР бакалавра, специалиста, магистра)

**Обучающемуся** \_\_\_\_\_ **Титовой Екатерине Вячеславовне** \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

**Тема:** \_\_\_\_\_ **Законный режим имущества супругов** \_\_\_\_\_

Утверждена приказом ректора Университета от « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_

Срок сдачи законченной работы (проекта) « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Исходные данные (или цель ВКР) \_\_\_\_\_

**Тема: Законный режим имущества супругов** \_\_\_\_\_

**Перечень вопросов, подлежащих исследованию** (краткое содержание работы):

- Введение. Актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнения.

- Глава 1. Общие положения законного режима имущества супругов  
(наименование главы)

(содержание главы и ее разделов, параграфов)

- Глава 2. Проблемы правового регулирования законного режима  
имущества супругов  
(наименование главы)

(содержание главы и ее разделов, параграфов)

---

- Заключение. Выводы по работе в целом. Оценка степени решения поставленных задач. Практические рекомендации. Исследование подтвердило правильность постановки задач, все цели были достигнуты. Можно рекомендовать для преподавания курсов лекций по семейному и гражданскому праву

---

**Перечень графического материала (или презентационного материала):**

1

---

2.

---

3.

---

4.

---

**Консультанты по разделам ВКР (при наличии):**

1

---

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № \_\_\_\_)

---

2

---

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № \_\_\_\_)

---

3

---

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № \_\_\_\_)

---

Дата выдачи задания « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Задание согласовано и принято к исполнению: « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Руководитель ВКР: доцент Горбунова Янна Павловна

(должность, ученая степень, ученое звание, ФИО)

\_\_\_\_\_ (подпись)

Обучающийся: Ю-4-2 Титова Екатерина Вячеславовна

(учебная группа, фамилия, имя, отчество) (подпись)

\_\_\_\_\_ (подпись)

## Содержание

<b>Введение.....</b>	<b>5</b>
<b>1. Общие положения законного режима имущества супругов.....</b>	<b>8</b>
1.1.Законный режим имущества супругов: понятие и его сущность.....	8
1.2.Законный режим имущества супругов: коллизии между зарегистрированными и фактическими правами.....	13
1.3. Возможные проблемы защиты имущественных прав супругов в Российской Федерации .....	24
<b>2. Проблемы правового регулирования законного режима имущества супругов .....</b>	<b>31</b>
2.1.Приобретение супругами имущества в общую долевую собственность: теоретические и практические проблемы.....	31
2.2.Обеспечение прав бывших супругов при распоряжении общим имуществом .....	36
2.3.Раздел долгов и имущества супругов, приобретенного в кредит: законодательное регулирование и судебная практика.....	43
<b>Заключение.....</b>	<b>51</b>
<b>Список использованных источников.....</b>	<b>55</b>

## Введение

Актуальность темы исследования заключается в том, что имущественные отношения супругов регулируются нормами как семейного, так и гражданского права, что порождает проблемы не только правоприменительного, но и доктринального характера.

Семейное законодательство в части регулирования имущественных отношений супругов известно стабильностью правового регулирования, особенно заметной сегодня на фоне высокой активности законодателя в других сферах. Правовое регулирование частных, семейных отношений и должно быть разумно консервативным, с годами становясь не только позитивным правом, но и традицией, глубоко проникшей в общественное сознание. Такой традицией стал законный режим имущества супругов на праве совместной собственности.

Право общей собственности в силу своей природы порождает проблемы раздела общего имущества и совершения распорядительных действий без консенсуса участников общей собственности. А применительно к совместному имуществу супругов указанные проблемы дополняются также проблемой разграничения личного имущества и имущества, на которое распространяется законный супружеский режим.

Объект исследования – это общественные отношения, возникающие при законном режиме имущества супругов.

Предметом исследования – нормативно-правовые акты, регулирующие исследуемую сферу правоотношений, монографические исследования и иные научные работы по теме законный режим имущества супругов, собранные при прохождении преддипломной практики.

Целью исследования является анализ особенностей и проблем законного режима имущества супругов в современной России.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1) изучить законный режим имущества супругов: коллизии между

зарегистрированными и фактическими правами;

2) выявить возможные проблемы защиты имущественных прав супругов в Российской Федерации;

3) проанализировать приобретение супругами имущества в общую долевую собственность: теоретические и практические проблемы;

4) рассмотреть обеспечение прав бывших супругов при распоряжении общим имуществом;

5) определить особенности раздела долгов и имущества супругов, приобретенного в кредит: законодательное регулирование и судебная практика;

6) выявить теоретические и практические проблемы в рассматриваемой сфере правоотношений и разработать предложения по совершенствованию законодательства.

Эмпирической базой работы послужили публикации ученых-цивилистов, материалы средств массовой информации, интернет-изданий, материалы судебной практики, статистические данные.

Нормативная база исследования состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Семейного кодекса Российской Федерации, федеральных законов, подзаконных нормативно-правовых актов.

Настоящая работа выполнена с использованием всеобщего диалектико-материалистического метода познания государственно-правовой действительности, с использованием логического, исторического, сравнительно-правового и других методов и приемов научного познания.

Проблемы правового регулирования законного режима имущества супругов исследовались в разные периоды развития права. В частности, вопросы законного режима имущества супругов рассматривались в трудах, таких ученых, как: И.Р. Альбиков, Р.С. Бевзенко, С.П. Гришаев, Н. Козлова, И.Л. Корнеева, П.В. Крашенинников, О.В. Мананников, Е.Л. Невзгодина и др.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней учтены все наработки, новейшие теоретические и практические материалы, исследованы правовые проблемы законного режима имущества супругов.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

## **1. Общие положения законного режима имущества супругов**

### **1.1. Законный режим имущества супругов: понятие и его сущность**

Применительно к отношениям, возникающим между супругами по поводу совместного имущества, семейным законодательством установлено два возможных правовых режима имущества супругов – законный и договорной. Супругам предоставлено право самим выбирать, исходя из своих интересов, режим правового регулирования владения, пользования и распоряжения собственностью, приобретенной в браке. Другими словами, супруги должны решить, будут ли они строить свои имущественные отношения в браке на основании соответствующих норм Семейного кодекса РФ, или урегулируют их с помощью брачного договора.

Под законным режимом имущества супругов понимается режим их общей совместной собственности, установленный нормами ГК и СК. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Ситуации, когда супруги являются участниками крестьянского (фермерского) хозяйства. Согласно ст. 1 Закона о крестьянском фермерском хозяйстве крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии<sup>1</sup>.

В состав имущества фермерского хозяйства могут входить земельный участок, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственные и

---

<sup>1</sup> О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (в ред. от 06.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 24. – Ст. 2249.

иные техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и иное необходимое для осуществления деятельности фермерского хозяйства имущество.

Имущество крестьянского (фермерского) хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если законом или договором между ними не установлено иное (п. 1 ст. 257 ГК). Соответственно, к имущественным отношениям супругов, которые являются членами крестьянского (фермерского) хозяйства, в данном случае будут применяться ст. ст. 257 и 258 ГК, а не нормы комментируемой статьи.

Согласно Ст. 256 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества<sup>1</sup>. При этом в соответствии со ст. 244 ГК совместной собственностью имущества является имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, без определения долей каждого из собственников в праве собственности на него<sup>2</sup>.

Временное раздельное проживание супругов не колеблет принципа общности имущества, если только раздельное проживание не означает фактического прекращения брака без намерения восстановить супружеские отношения. В этом случае суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Виды имущества, которые относятся к общему имуществу супругов указаны в Ст.34. Указанный перечень не является исчерпывающим. Судебная практика признает, что выигрыши по лотерейным билетам также составляют объекты права общей совместной собственности супругов.

Имущество каждого из супругов может быть признано совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

имущества супругов или имущества каждого из супругов либо за счет труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование). Например, одному из супругов до брака принадлежал дом. Другой супруг, поселившись в доме после регистрации брака, вложил значительные средства в его переустройство. В таком случае супруг, затративший средства, может претендовать на то, чтобы дом был признан общей собственностью. Если другой супруг не хочет этого, то он должен заключить особое соглашение о судьбе улучшений такого имущества.

Для определения имущества как совместной собственности важную роль играет определение времени и источников приобретения такого имущества. Не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования.

Следует обратить внимание на то, что при приобретении отдельных видов имущества указывается имя приобретателя (недвижимость, транспортные средства, ценные бумаги). Как следует из комментируемой статьи, юридического значения это не имеет: такое имущество также считается совместной собственностью супругов. В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные

средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества<sup>1</sup>.

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 27 ноября 2007 г. № 8184/07 указал, что право на имущественный налоговый вычет в случае приобретения квартиры в собственность имеет любой из супругов по их выбору вне зависимости от того, кто из супругов является стороной договора на приобретение квартиры, а также на чье имя из супругов оформлены платежные документы на квартиру, если иное не установлено брачным или иным соглашением.

Право на общее имущество супругов также принадлежит супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода. Судебная практика также признает в качестве уважительных причин тяжелую болезнь, учебу и службу в армии.

Владение, пользование и распоряжение совместной собственностью супругов регулируются нормами как гражданского права (ст. 253 ГК РФ), так и семейного права (комментируемая статья). Осуществляя право собственности в отношении общего имущества, супруги имеют равные права. Владение, пользование и распоряжение общей совместной собственностью должны осуществляться по согласию обоих супругов.

При совершении сделки в отношении общей совместной собственности одним из супругов согласие другого супруга предполагается и по общему правилу другой супруг не должен представлять доказательства такого согласия. Поэтому лицу, вступающему в договор с супругом, не надо проверять, согласен ли на совершение сделки другой супруг, а надо исходить из презумпции такого согласия. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотиву отсутствия согласия другого супруга только по

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (в ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 1.

его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение сделки.

Таким образом, сделка, совершенная одним из супругов, может быть признана недействительной по иску другого супруга, возражавшего против ее заключения, если будет установлено, что третьему лицу, вступавшему в сделку с супругом, было о несогласии другого супруга известно. При установлении факта возражения только самого супруга (о чем не могло быть известно третьему лицу) она не может быть признана недействительной по иску возражающего супруга<sup>1</sup>.

Вместе с тем есть виды имущества, которые могут отчуждаться только при наличии явно выраженного согласия другого супруга. Так, для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. В частности, речь идет о недвижимом имуществе. Такое согласие должно быть удостоверено подписью нотариуса.

В случае если требование о предварительном согласии обоих супругов на совершение указанной сделки было нарушено, супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на заключение сделки не было получено, вправе требовать признания такой сделки недействительной. Истец имеет право предъявить исковое заявление в суд в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

---

<sup>1</sup> Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (2-е издание, переработанное и дополненное). – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.05.2022).

## **1.2. Законный режим имущества супругов: коллизии между зарегистрированными и фактическими правами**

Семейное законодательство в части регулирования имущественных отношений супругов известно стабильностью правового регулирования, особенно заметной сегодня на фоне высокой активности законодателя в других сферах. Правовое регулирование частных, семейных отношений и должно быть разумно консервативным, с годами становясь не только позитивным правом, но и традицией, глубоко проникшей в общественное сознание. Такой традицией стал законный режим имущества супругов на праве совместной собственности, установленный «Кодексом законов о браке семье и опеке» с 1 января 1927 г., сменив многовековой уклад раздельности супружеского имущества<sup>1</sup>.

Право общей собственности в силу своей природы порождает проблемы раздела общего имущества и совершения распорядительных действий без консенсуса участников общей собственности. А применительно к совместному имуществу супругов указанные проблемы дополняются также проблемой разграничения личного имущества и имущества, на которое распространяется законный супружеский режим. В советский период острота данных проблем нивелировалась отсутствием значительного по стоимости имущества у большинства населения; львиная доля жилого фонда находилась в государственной и общественной (колхозной, кооперативной) собственности, а сами брачные отношения характеризовались большей устойчивостью. Бракоразводные процессы, как правило, касались раздела только движимого имущества, поэтому правило совместной собственности было удобно как с экономико-социальной стороны, так и облегчало справедливый юридический раздел имущества, нажитого во время брака.

Формирование рыночной экономики и создание с 1998 г. действующей

---

<sup>1</sup> Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В трех томах. Т 2. – М., 2003. – С. 127

системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, предусматривающей обязательность такой регистрации, как условия возникновения соответствующих прав существенно изменило ситуацию в характере правоотношений по поводу супружеской недвижимости.

Согласно 1 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права<sup>1</sup>. ГК РФ в п. 2 ст. 8.1 содержит уточнение данного правила: права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом. Такое изъятие установлено ст. 34 Семейного кодекса, согласно которой имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью... независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

Существующий порядок регистрации прав на недвижимое имущество не исключает возможность регистрации единоличных прав на недвижимость за лицами, состоящими в браке. В этой связи возникает коллизия между зарегистрированным и фактическим правом, субъекты которых могут быть нетождественны.

В этой связи практически важным является вопрос о том, какими критериями следует руководствоваться при оценке правового режима имущества. Можно указать на три правила на этот счет.

1. Приобретение имущества на личные средства в период брака не создает общей собственности. Данное правило основано на толковании положений ст. 36 СК РФ о добрачном имуществе и закреплено в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении

---

<sup>1</sup> О государственной регистрации недвижимости :Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (в ред. от 01.05.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 29 (часть I). – Ст. 4344.

брака»<sup>1</sup>. Исходя из данной нормы суды признают собственниками имущества тех супругов, на чьи личные средства приобретена недвижимость независимо от того, на чье имя зарегистрировано данное имущество.

2. Согласно п. 4 ст. 38 Семейного кодекса РФ суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Для применения данной нормы можно указать на необходимость наличия трех условий в их совокупности: а) раздельность проживания в значении раздельности бюджетов супругов, прекращении трат на общие нужды, возможен раздел пользования общим жильем с проживанием в разных комнатах; б) приобретение имущества на денежные средства, нажитые в период раздельного проживания, то есть на личные средства супруга; в) прекращение семейных отношений характеризует мотив раздельности проживания и ведения самостоятельного хозяйства каждым из супругов.

Временное прекращение семейных отношений, а потом их возобновление после длительного раздельного проживания, по мнению ряда авторов, создает режим раздельной собственности супругов на имущество, нажитое в такой период<sup>2</sup>. Верховный Суд РФ в п. 16 Постановления Пленума № 15 от 05.11.1998 указывает на иной критерий: «Если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства».

3. Приобретение супругами имущества в долевую собственность

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 1.

<sup>2</sup> Альбикив И.Р. Общие положения правового регулирования совместной собственности супругов // Семейное и жилищное право. – 2015. – № 3. – С. 3; Лавров Ю.Н. Имущественные правоотношения супругов в России: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – СПб., 2002. – С. 61.

исключает данное имущество из-под действия режима совместной собственности. Так, Московский городской суд в Определении от 06.04.2011 по делу № 33-9601 разъяснил: «Отказывая в иске, суд первой инстанции правильно исходил из того, что, приобретая спорную квартиру, стороны по соглашению между собой определили свои доли в этом имуществе как 1/3 долю и 3/5 доли. В связи с этим режим общей совместной собственности на 14/15 долей спорной квартиры не возник... истец и ответчик, являясь супругами, были вправе произвести раздел приобретенного в браке имущества, в том числе в момент его приобретения»<sup>1</sup>.

Практика признания судами законной силы за волеизъявлением супругов зарегистрировать долевую, а не совместную собственность имеет и противников. С.Ю. Чашкова полагает, что «изменить правовой режим имущества супругов возможно лишь путем заключения семейно-правовых соглашений»<sup>2</sup>. При этом «разделу подлежит имущество, имеющееся у супругов к моменту раздела». Аналогичные доводы высказывает Е.Л. Невзгодина, усматривая возможность супругам приобрести доли в недвижимом имуществе без заключения брачного договора только путем раздела того имущества, которое предварительно поступило в общую совместную собственность<sup>3</sup>.

С юридико-формальной точки зрения следует разграничивать раздел имущества (определение и выдел долей в натуре) и собственно определение долей. В последнем случае фактическое наличие имущества не обязательно. Возможно определение долей в будущих доходах и правах. Кроме того, регистрации прав по договору приобретения недвижимого имущества предшествует его передача (п. 1 ст. 556 ГК РФ). Законодательство не содержит формальных препятствий определить доли в имуществе одновременно с его передачей. Еще один аргумент в пользу сложившейся

---

<sup>1</sup> Определение Московского городского суда от 06.04.2011 по делу № 33-9601. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05. 2022).

<sup>2</sup> Чашкова С.Ю. Некоторые вопросы правового режима супружеского имущества в договорах, заключаемых с участием супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 8. – С. 40 - 46.

<sup>3</sup> Невзгодина Е.Л. Брачный договор: проблемы правоприменения // Цивилист. – 2019. – № 4. – С. 69 - 76.

судебной практики – раздел имущества между супругами может быть произведен еще на этапе формирования денежных средств на покупку недвижимости. В этом случае квартира приобретается уже не на общие, а на личные денежные средства каждого из супругов в их долевую собственность. Супруги могут не заострять свое внимание именно на моменте раздела, воспринимая процесс покупки квартиры как единый, но их действия по регистрации своих прав на недвижимость в определенных ими долях ясно указывают на наличие соответствующего волеизъявления, которое должно уважаться как их разумно реализуемое частное право. Наконец, с социально-экономической точки зрения не усматривается весомых оснований для патерналистского ограничения супругов в этом праве путем создания дополнительного барьера в виде требования вместо одной двух последовательных сделок и регистраций прав: сначала совместной собственности, а потом долевой.

Другой комплекс проблем, порожденных дуализмом зарегистрированных и фактических прав на имущество супругов, – это последствия совершения распорядительных действий с таким имуществом одним супругом без согласия другого супруга, а также бывшими супругами.

В настоящее время достаточно определенно сформировалась практика применения судами к случаям отчуждения недвижимого имущества супругом без согласия другого супруга положений ст. 302 ГК РФ. Эта позиция отражена в п. 35 Постановления Пленума от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»<sup>1</sup>, где указывается следующее: «Если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (ст. ст. 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановления Пленума от 29.04.2010 № 10/22 // Российская газета. – 2010. – №109. – от 21 мая.

недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные ст. ст. 301, 302 ГК РФ».

Статья 302 ГК предусматривает возможность истребования имущества у добросовестного приобретателя в случае, если имущество выбыло из владения помимо воли собственника. Такие ситуации нередки как раз при продаже недвижимости тем супругом, на имя которого она зарегистрирована, когда о наличии нового собственника второй супруг узнает лишь постфактум, что давало бы основания для оспаривания практически каждой такой сделки. Однако здесь необходимо учитывать, что специальное правило п. 3 ст. 253 ГК РФ ограничивает возможность оспаривания сделок участниками совместной собственности только случаями, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об отсутствии у отчуждателя необходимых полномочий. Аналогичное положение содержится в абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ, что позволяет исключить возможность истребования супружеского имущества у добросовестного приобретателя по сделке с одним из супругов.

Иную позицию занял Верховный Суд РФ, который в Определении от 06.12.2011 по делу № 67-В11-5 указал на разный характер правил п. 3 ст. 253 ГК РФ и п. 3 ст. 35 СК РФ, поскольку норма Семейного кодекса не предусматривает «обязанность супруга, обратившегося в суд, доказывать то, что другая сторона в сделке по распоряжению недвижимостью или в сделке, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, совершенной одним из супругов без нотариального согласия другого супруга, знала или должна была знать об отсутствии такого согласия»<sup>1</sup>.

М.Л. Шелютто отмечает, что «требование ст. 35 СК РФ представляет собой изъятие из правила ст. 253 ГК РФ о презумпции согласия

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 06.12.2011 № 67-В11-5. –Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.04. 2021).

сособственников на совершение любой сделки по распоряжению общим имуществом и усиливает охрану имущественных интересов второго супруга по сравнению с прочими сособственниками»<sup>1</sup>. Но возникает закономерный вопрос: в связи с чем супруг должен получать особую повышенную защиту от злоупотреблений со стороны своего супруга, нежели чем от постороннего участника оборота? Мы видим странную ситуацию: пока супруги в браке, что свидетельствует об их доверительных отношениях, действует абсолютное правило наличия согласия супруга для действительности сделки с недвижимостью, а если супруги брак расторгли и, как это часто бывает, утратили всякое доверие друг к другу, то бывшему супругу развязываются руки на отчуждение общей недвижимости добросовестному лицу. Учитывая, что приобретатель не всегда имеет возможность установить супружеский статус другой стороны, то создаваемые указанным выше толкованием Верховного Суда РФ риски для добросовестных участников оборота несправедливо чрезмерны. На наш взгляд, было бы логичнее рассматривать отсутствие упоминания в п. 3 ст. 35 СК РФ о добросовестности приобретателя как отсутствие правила на этот счет в данной норме, а не как иное специальное правило по отношению к норме п. 3 ст. 253 ГК РФ.

Дополнительно дестабилизирует оборот недвижимости отсутствие достаточной определенности в судебной практике по вопросу о том, распространяется ли требование п. 3 ст. 35 СК только на супругов либо также и на бывших супругов, если сделка совершается с недвижимым имуществом, нажитым в период брака.

Буквально в п. 3 ст. 35 СК РФ упомянут только «супруг», термин «бывший супруг» в данной норме не используется, хотя знаком Семейному кодексу РФ и употребляется в других его главах. По всей видимости, руководствуясь данным соображением, Верховный Суд РФ в Определении от 14.01.2005 по делу № 12-В04-8 указал: «Нормы статьи 35 СК РФ

---

<sup>1</sup> Право собственности: актуальные проблемы / отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров. – М.: Статут, 2020. – С. 644.

распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота. К указанным правоотношениям должна применяться статья 253 ГК РФ»<sup>1</sup>.

Примером иного подхода может служить Постановление Президиума Московского областного суда № 104 от 31.03.2010, где указано: «Из материалов дела следует, что после расторжения брака М. и М.М. раздел имущества между ними не производился. Следовательно, в отношении недвижимости, являвшейся предметом сделки: земельного участка и расположенного на нем дома, сохранялся режим совместной собственности бывших супругов М. и М.М., и при отчуждении имущества требовалось нотариально удостоверенное согласие М.». Нет единства мнений по данному вопросу и среди цивилистов.

Итак, сосуществование фактических и зарегистрированных прав на недвижимое супружеское имущество усугубляется пестрой судебной практикой, что крайне негативно отражается на стабильности имущественных отношений. Хорошо зная отрицательную сторону такого дуализма, юридическое сообщество не подвергает сомнению целесообразность самого существования режима совместной собственности для супружеской недвижимости. Эта консенсусная позиция наглядно отражена Р.С. Бевзенко в следующей фразе: «Возникновение режима супружеской собственности без необходимости совершения каких-либо процедур весьма хорошо приспособлено для защиты слабой стороны в супружеских имущественных отношениях. Однако установление такого режима супружеской недвижимой собственности наносит серьезный удар по обороту»<sup>2</sup>.

Полагаем, что есть веские причины подвергнуть сомнению

---

<sup>1</sup> Определении Верховного суда РФ от 14.01.2005 по делу № 12-В04-8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 9.

<sup>2</sup> Бевзенко Р.С. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество: проблемы и пути решения // Вестник гражданского права. – 2019. – № 5. – С.26-36.

целесообразность священной коровы отечественного семейного права – институт совместной собственности супругов.

Прежде всего рассмотрим альтернативный вариант устранения проблемы расхождения между зарегистрированными и фактическими правами – введение обязательной нотариальной формы для сделок с недвижимостью параллельно с ведением реестра лиц, состоящих в браке. При удостоверении сделки нотариус будет проверять статус сторон по реестру и отказывать в ее удостоверении при отсутствии нотариального согласия супруга. Эта мера действительно способна значительно снизить количество споров по оспариванию сделок с супружеским имуществом, но не решит проблему полностью. Во-первых, создание актуального реестра, объединяющего информацию всех загсов страны, достаточно финансово и организационно трудоемко, кроме того, брачный статус не всегда может быть актуально отражен в реестре, в частности, если брак заключен в иностранном государстве. Во-вторых, нотариус не будет иметь возможности отграничивать недвижимость, приобретаемую на личные средства супруга, тем самым лишая возможности супруга законно распоряжаться своим имуществом без предварительного заключения брачного договора или соглашения о разделе имущества. В-третьих, возрастут финансовые издержки сторон при совершении сделок с недвижимостью. Для достижения цели перехода приобретаемой квартиры в личную собственность супруга потребуется регистрировать две последующих сделки, например: 1) приобретение квартиры в долевую собственность супругов; 2) договор дарения супругом своей доли второму супругу и тому подобные схемы.

Смешанный законный режим имущества супругов (совместная собственность на движимое имущество и раздельная на недвижимое) имеет главное преимущество перед существующей моделью: полностью устраняется дуализм фактических и зарегистрированных прав на недвижимость, что ведет к значительному усилению принципов публичности и достоверности государственного реестра прав, получивших закрепление в

ст. 8.1 ГК РФ, и большей определенности оборота, оставляя меньше пространства для недобросовестных действий его участников. Другим важным положительным следствием являлось бы диспозитивное расширение свободы супругов в выборе форм реализации своих прав на имущество не только путем заключения брачного договора или раздела уже существующего имущества, но и таким дополнительным способом, как приобретение недвижимости в личную или в общую долевую собственность.

Здесь перед нами возникает главный вопрос – перевешивает ли положительный эффект предполагаемых изменений в правовом режиме недвижимого супружеского имущества возможные негативные последствия; в чем они заключаются и могут ли быть устранены?

Принято считать, что, вводя общность супружеского имущества, советская власть тем самым заботилась об обеспечении интересов женщин, занимающихся домашним хозяйством и не имеющих возможности приобретать личное имущество ввиду отсутствия личных доходов. Справедливо отмечая, что развод в тот период (1920-е гг.) был исключительной редкостью, а вклад женщин в доход крестьянской семьи всегда был весомым, Е.А. Чефранова видит истинную причину введения режима общности супружеского имущества не в заботе о благосостоянии женщин, а в том, что «наступление на мировоззрение, нравственность, бытовой и хозяйственный уклад российского народа и, естественно, на семью велось по всем направлениям»<sup>1</sup>.

В современных российских реалиях об иждивенчестве женщин как социальном явлении говорить также не приходится. Кроме того, режим совместной собственности носит универсальный характер, а не только по отношению к нуждающимся в жилье нетрудоспособным супругам или имеющим на иждивении несовершеннолетних детей. Если же вычленим из этих отношений замаскированную алиментную составляющую, то мы не

---

<sup>1</sup> Чефранова Е.А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве // История государства и права. – 2021. – № 11. – С. 21.

увидим других разумных соображений для сохранения действия законного режима совместной собственности на недвижимость. В таком случае представляется более правильным не сохранять малоэффективный в плане социальной защиты, но крайне вредный для стабильности имущественного оборота инструмент, а создать действенный механизм защиты жилищных прав нуждающихся в этом бывших членов семьи.

Создание подобного механизма возможно на базе существующей нормы п. 4 ст. 31 Жилищного кодекса РФ, согласно которой суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить на определенный срок жилым помещением бывшего супруга и других членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства. По своей правовой природе такое право пользования жилым помещением является формой натуральных алиментов. Данное право имеет хорошую перспективу активного применения в жилищных отношениях, поскольку «Концепция развития гражданского законодательства» предполагает его специальное закрепление в ГК РФ в качестве специального вещного права, подлежащего государственной регистрации, – социального узуфрукта<sup>1</sup>.

Недостаток существующей нормы п. 4 ст. 31 ЖК РФ заключается в том, что суду не предоставлена возможность закреплять право пользования жилым помещением за нетрудоспособным бывшим членом семьи собственника бессрочно, в то время как семейное законодательство для схожих алиментных обязательств устанавливает бессрочный характер с возможностью освобождения от исполнения обязательств при изменении материального или семейного положения одной из сторон (п. 1 ст. 119 Семейного кодекса РФ).

Таким образом, расширение использования социального узуфрукта как специального вещного права, не подлежащего прекращению при смене собственника жилого помещения и закрепляемого судами на длительные

---

<sup>1</sup> См. раздел 4 п. 7.3 Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.

сроки и даже бессрочно (с возможностью прекращения данного права по решению суда при существенном изменении положения сторон), создаст предпосылки для отказа от режима общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество.

### **1.3. Возможные проблемы защиты имущественных прав супругов в Российской Федерации**

Вопросы, возникающие в связи с защитой имущественных прав супругов (бывших супругов), не утрачивают своей актуальности до настоящего времени, а их разрешение имеет как научный, так и практический интерес<sup>1</sup>.

Проблемы защиты имущественных прав супругов (бывших супругов) возникают прежде всего из-за дефектности позитивного семейного законодательства, а также по причине судебных ошибок. Осложняет ситуацию и наличие иных социально-правовых регуляторов семейных отношений: обычаев, норм нравственности, общечеловеческих установок (ценностей).

Дефектность семейного законодательства РФ вызвана избыточным употреблением оценочных, собирательных понятий, наличием противоречий между отдельными положениями внутри семейного законодательства, а также между положениями семейного и иного отраслевого законодательства, пробелами в правовом регулировании, неоправданным внедрением в регулирование имущественных отношений супругов (бывших супругов) гражданско-правовых механизмов, неопределенностью правил об

---

<sup>1</sup> Нечаева А.М. К вопросу о совершенствовании Семейного кодекса РФ // Российская юстиция. – 2019. – № 4. – С. 16 - 18; Семейное право: Учебник / Под ред. Ю.Ф. Беспалова, О.А. Егоровой, О.Ю. Ильиной. – М.: Юнити-Дана, 2014. – 386 с.; Крашенинников П.В. Нужен ли России новый Семейный кодекс? // Семейное и жилищное право. – 2019. – № 1. – С. 3 - 7; Чашкова С.Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации // Семейное и жилищное право. – 2019. – № 5. – С. 25 - 28; Рузанова В.Д. Формы взаимодействия норм семейного и гражданского права в регулировании имущественных отношений между супругами // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 5. – С. 126 - 130; и др.

имущественных правах бывших супругов.

Судебные ошибки, как правило, являются следствием неправильного толкования и применения положений семейного и иного законодательства, других источников семейного права, а порой и необоснованностью и несправедливостью судебного усмотрения.

Разрешая спор и определяя свою правовую позицию, суд испытывает трудности, в частности, в уяснении смысла положений ст. 4 СК РФ о существовании семейных отношений. Данное понятие в СК РФ не раскрывается и является оценочным.

Надо полагать, что существование семейных отношений определяется системой начал семейного законодательства, которые, в частности, изложены в ст. 1 СК РФ: укрепление семьи, построение семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, равенство прав супругов в семье, разрешение внутрисемейных вопросов по взаимному согласию. Гражданско-правовые конструкции основаны на иных ценностях, они, в частности, призваны создать правовые условия для здоровой экономической деятельности граждан, юридических лиц, иных хозяйствующих субъектов. Семейно-правовые механизмы основаны на сохранении и укреплении семьи, содействии ее благополучию; они сочетают в себе интересы членов семьи и интересы семьи в целом.

Сложности возникают при толковании и применении некоторых положений СК РФ об имущественных правах супругов (бывших супругов).

Так, п. 2 ст. 35 СК РФ предусматривает презумпцию согласия супруга на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим имуществом. Во-первых, данное положение не согласуется с положением, содержащимся в п. 1 данной статьи. Во-вторых, неоправданно сужен круг лиц, обладающих правом оспорить действия супруга по распоряжению общим имуществом (ныне такое право имеет лишь супруг). Такой сделкой нарушаются и права бывшего супруга, а также другого заинтересованного

лица, например, наследника для тех случаев, когда супруг при жизни в разумный срок по независящим от него обстоятельствам, например в связи со смертью, не успел оспорить такую сделку. Статья 253 ГК РФ в таких случаях также неприменима, так как регулирует имущественные отношения супругов. В-третьих, правовая конструкция «другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга» уместна для участников гражданского оборота и не отвечает существу семейных отношений. Пункт 3 данной статьи также требует пересмотра, так как не охватывает все ситуации, влекущие нарушения супружеских прав. Супруг может распорядиться крупной суммой денежных средств либо движимым имуществом, представляющим значительную ценность. В таких случаях нотариальное удостоверение и/или государственная регистрация не требуются.

Статья 37 СК РФ предусматривает механизм изменения правового режима некоторых вещей: «...если произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость имущества». Во-первых, такое положение является явно несправедливым в том, что лишает супруга возможности получить какую-либо выгоду из его добрачного имущества. Во-вторых, само понятие «значительное увеличение» оценочное и вызывает разные подходы у правоприменителя.

Пункт 4 ст. 38 СК РФ в качестве основания для изменения правового режима предусматривает приобретение имущества при раздельном проживании супругов, прекративших семейные отношения. Во-первых, раздельное проживание супругов – одно из их прав, предусмотренных ст. 31 СК РФ. Во-вторых, определить момент прекращения семейных отношений крайне сложно. На сегодняшний день отсутствуют четкие критерии, позволяющие сделать такой вывод. В данной ситуации также действует судебское усмотрение, не лишенное ошибок.

Пункт 2 ст. 39 СК РФ предусматривает возможность увеличения доли одного из супругов и, следовательно, уменьшения доли другого в общем

имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей. Разве в этом случае охраняются интересы ребенка?! Напротив, создается возможность неосновательного обогащения одного из супругов. Как свидетельствует судебная практика, родители не раз повторно обращаются в суд с иском об определении места жительства ребенка при их раздельном проживании и суд постановляет неодинаковые решения. Не исключена ситуация, когда ребенок станет проживать с родителем, доля которого в общем имуществе уменьшена со ссылкой на интересы ребенка.

Пункт 3 ст. 39 СК РФ предусматривает распределение общих долгов супругов пропорционально присужденным им долям. Между тем в судебном порядке можно требовать только раздела долгов. Кроме того, у судов существуют разные подходы к разделу долгов, например, основанных на ипотечном кредитовании. Единообразия в разрешении этих вопросов не сложилось.

Пункт 2 ст. 45 СК РФ связывает режим ответственности с целью использования заемного имущества. «Нужды семьи» – понятие оценочное, и его трудно определить. Так, в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г., разъяснено, что «для возложения на П. солидарной обязанности по возврату заемных средств обязательство должно являться общим, то есть, как следует из п. 2 ст. 45 СК РФ, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи»<sup>1</sup>.

Статья 62 СК РФ устанавливает права ребенка-родителя. Положений об имущественных правах в данной статье не содержится. СК РФ не регламентирует и имущественные права супруга-ребенка. Предусмотренный СК РФ правовой механизм имущества совершеннолетних супругов, в том

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 11 - 12.

числе договорной, к супругу-ребенку не может быть в целом применен. Супруг-ребенок не достиг достаточной зрелости и может быть поставлен в неравное положение с другим супругом, например, при заключении брачного договора. Идея выведения из предмета семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов (бывших супругов) и распространения на них гражданско-правовых положений не отвечает существу семейных отношений и не направлена на защиту интересов членов семьи и интересов семьи в целом.

Участниками имущественных отношений в семье могут быть супруг-ребенок, родитель-ребенок, супруг-инвалид, многодетный супруг, имущественные права которых должны быть защищены путем совершенствования законного режима имущества с широким внедрением положений о государственной заботе о таком супруге.

Статьи 89-90 СК РФ предусматривают такие понятия, как «нуждаемость», «длительность брака», «непродолжительность пребывания в браке», «недостойное поведение в семье». Эти оценочные категории также не получили единообразного разрешения. Нам представляется, что некоторые из них не отвечают требованиям разумности: например, «продолжительность брака». Нередко распад семьи влечет болезнь, которая приходит «частенько» внезапно.

Пункт 1 ст. 115 СК РФ при применении вызывает неопределенность в установлении неустойки, когда такое условие отсутствует в соглашении. Конституционный Суд РФ поддерживает позицию судов о применении к таким ситуациям положений ст. 333 ГК РФ<sup>1</sup> и главы 25 ГК РФ<sup>2</sup>, ссылаясь на положения главы 16 СК РФ. Верховный Суд РФ, напротив, например, не рекомендует судам применять ст. 333 ГК РФ к семейным отношениям исходя

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина: Постановление Конституционного Суда РФ от 6 октября 2017 г. № 23-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

<sup>2</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шуклиной Э.С.: Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 1452-О. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

из их природы<sup>1</sup>. Нередко возникает вопрос о неустойке по алиментам по истечении длительного периода времени. Временные границы для таких ситуаций не определены. Вызывает трудности и определение начала исчисления неустойки по алиментам, которое зависит в том числе и от порядка взыскания алиментов. В настоящее время подготовлен проект Федерального закона<sup>2</sup> о внесении изменений в ст. 115 СК РФ.

Статьи 161, 164 СК РФ предусматривают разные подходы к определению источников права, применяемых к регулированию имущественных прав супругов (бывших супругов) с иностранным элементом. Кроме того, в Российской Федерации возможно раздельное проживание, а данные нормы исходят из совместного места жительства супругов. Восполнить этот недостаток следовало бы путем присоединения к соответствующим европейским и международным конвенциям либо заключения Российской Федерацией международных договоров.

Имеют место и процессуальные проблемы. Например, дела об оспаривании супругом (бывшим супругом) договоров об отчуждении доли в обществах с ограниченной ответственностью (бизнес-активов) в одних случаях рассматриваются судами общей юрисдикции, в других – арбитражными судами<sup>3</sup>. Верховный Суд РФ в названных случаях данный вопрос не исследует и оставляет за пределами судебного контроля «подведомственность» таких споров.

Надо полагать, что давно назрела необходимость отказаться от употребления самого термина «подведомственность», когда речь идет о полномочиях судов, и определиться с вопросом о подсудности подобных имущественных споров. Исходя из существа семейных отношений такие споры подсудны судам общей юрисдикции, а не судам по экономическим

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики за 3 квартал 2012 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 4.

<sup>2</sup> О внесении изменений в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации: Проект Федерального закона № 220429-7. – Режим доступа : URL: <http://asozd.duma.gov.ru/> (дата обращения 15.05.2022).

<sup>3</sup> Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2016 № 309-ЭС15-4740 по делу № А60-17508/2014, Определение Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 5-КГ15-34. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

спорам. Семейное имущество должно служить интересам членов семьи и интересам семьи в целом.

Исключить оценочные понятия, устранить все пробелы и противоречия в семейном законодательстве, конечно же, в целом невозможно, но уменьшить их «дозу» под силу российскому законодателю. Совершенствование СК РФ необходимо, однако определить единый рецепт сложно. Прежде всего необходимо сохранить традиции и ценности российской семьи.

Исходя из существа семейных отношений, следовало бы сохранить законный режим имущества супругов (бывших супругов), пересмотрев некоторые его положения, которые явно не отвечают семейным ценностям.

## **2. Проблемы правового регулирования законного режима имущества супругов**

### **2.1. Приобретение супругами имущества в общую долевую собственность: теоретические и практические проблемы**

Пункт 1 ст. 34 СК РФ устанавливает общее правило, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Далее закон детализирует эту идею (п. 2. ст. 34 СК РФ), раскрывая содержание имущества через детализацию доходов, которые закон будет относить к общим, и перечня имущества, приобретенного на эти доходы (обе эти составляющие представлены в виде неисчерпывающего перечня). Формулировка ст. 34 СК далека от идеальной и не в полной мере соответствует ст. 128 ГК, которая, перечисляя объекты гражданских прав, по сути дает понимание имущества в широком смысле, подразумевая под ним не только вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, но и безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Тем не менее совокупное разумное применение данных норм позволяет нам утверждать, что к общему имуществу супругов мы можем относить и долю в праве на имущество. Следовательно, доли в праве, как и любое общее имущество, могут быть разделены между супругами в рамках применения ст. 38 СК РФ.

В случае если в период брака была приобретена доля в праве на какое-либо имущество на имя одного из супругов (чаще всего речь идет о долях в праве на недвижимое имущество), эта доля при стандартном разделе будет разделена поровну. Такая же идея применяется, если речь заходит о разделе

доли в уставном капитале юридических лиц, приобретенной на имя одного из супругов. Судебная практика подобного понимания закона очевидна и многочисленна.

Однако с неоднозначными и противоположными выводами судебных инстанций различного уровня мы сталкиваемся, если супруги в период брака приобрели доли в праве на имя каждого из супругов на один объект или доли в уставном капитале на имя каждого из супругов одного юридического лица. Например, приобретая недвижимое имущество, супруги «оформили» его в общую долевую собственность, 2/3 доли в праве на имущество – на имя мужа, 1/3 доли в праве – на имя жены. Второй пример: при создании общества с ограниченной ответственностью 51% уставного капитала были зарегистрированы на имя мужа, 24% – на имя жены, а 25% – на имя третьих лиц.

Суды, оценивая возможность раздела долей в этом случае, применяют совсем другую правовую логику, делая вывод о том, что доли каждого из супругов будут относиться к имуществу каждого из них, а не к общему и, следовательно, разделу не подлежат, выдвигая следующие аргументы.

Пункт 2 ст. 244 ГК РФ устанавливает, что имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность). Суды по сути противопоставляют долевую и совместную собственность, делая вывод, что в рамках долевой собственности совместная собственность быть не может.

Второй довод – это то, что супруги, приобретая имущество в долях, достигли соглашения об установлении именно режима общей долевой собственности, что не противоречит положениям п. 5 ст. 244 ГК РФ и п. 2 ст. 38 СК РФ (в редакции, действовавшей до внесения изменений в СК РФ ФЗ от 29.12.2015 № 391-ФЗ)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 1 марта 2017 г. по делу № 33-4297/2017. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 14.05.2022).

Подобные доводы приводятся судами, когда речь идет и о долях в уставном капитале юридического лица. Так, «отказывая К.Г. в удовлетворении исковых требований, суд правильно указал, что при подписании учредительного договора (ДД.ММ.ГГГГ) с определением доли каждого из супругов К.М. и К.Я. заключили соглашение о разделе приобретенного имущества, изменив режим общей совместной собственности путем указания в договоре на режим долевой собственности»<sup>1</sup>.

Данная практика не является стабильной, имеются примеры вынесения противоположных судебных актов при схожих обстоятельствах дела: «...доля каждого из супругов является общим имуществом супругов и подлежит разделу как два самостоятельных объекта с учетом гражданско-правового режима доли. Заключение учредительного договора между супругами как учредителями ООО не имело своей правовой целью изменение законного режима имущества супругов, они действовали как обычные участники гражданского оборота»<sup>2</sup>.

Если следовать логике суда, то в подобных обстоятельствах нужно суду выяснять истинные намерения супругов: хотели ли они приобрести имущество в личную собственность каждого из них или в общую совместную. Можно выделить следующие причины, по которым супруги приобретают имущество таким образом.

С целью получения налогового вычета каждым из супругов при приобретении недвижимого имущества. И если у супругов сильно различается заработная плата, доли в недвижимом имуществе могут сильно различаться.

С целью удобства управления юридическим лицом. Например, для принятия решения учредителями по ряду вопросов необходимо лишь простое

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Приморского краевого суда от 21.05.2014 по делу № 33-4353. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 14.05.2022).

<sup>2</sup> Кассационное определение Брянского областного суда от 30.06.2011 по делу № 33-2076/2011. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 14.05.2022).

большинство голосов, и супруг регистрирует на себя 51% уставного капитала, а для ряда вопросов ему требуется большее количество голосов, и тогда на собрания приглашается супруга.

Как следствие реализации программы «материнского капитала» при приобретении или строительстве жилья.

Возможно, вообще не имея никаких причин, просто в рамках представления идеи равенства супругов в семье, считая, что так справедливо. Серьезные проблемы могут возникнуть тогда, когда в дальнейшем супруги долю одного из них отчуждают, а перспектива раздела доли другого супруга, исходя из вышеуказанной практики судов, является весьма туманной.

Действительно желая приобрести доли в праве на имущество в личную собственность каждого из них. Допустим, зная указанную судебную практику, решив избежать так необходимости заключения отдельного соглашения о разделе имущества. Или второй вариант: доли образуются вследствие вложения каждым из супругов своих личных средств (полученных до брака, подаренных родителями и т.п.).

Мы видим, какие разные причины приобретения имущества могут быть (при том что автор не претендует на исчерпывающий перечень), и понимаем, как сложно, а подчас даже и невозможно, будет установить их в суде.

На наш взгляд, исходя из действующего законодательства все-таки речь не должна идти о ненужном домысливании за супругов и подмене понятий. Применяя правила ст. 34 СК РФ, мы должны констатировать, что любое имущество, приобретенное на общие средства в период брак, будет относиться к общему, в том числе и доли супругов в праве на одно имущество (как следствие, при доказанности приобретения долей на личные средства они будут относиться к имуществу каждого из супругов). А соглашение о разделе имущества – это отдельное соглашение супругов, направленное на прекращение общей собственности, и им не может быть ни договор мены, купли-продажи, ни решение об учреждении общества с ограниченной ответственностью. Кроме того, очевидно, что п. 2 ст. 244 ГК

РФ, на который ссылаются суды, установлен совсем с иной целью, нежели противопоставление режимов совместной и долевой собственности, данное положение призвано дать классификацию видов общей собственности, и отнюдь не означает, что доля в праве не может относиться к общему имуществу супругов. В противном случае мы бы не имели устойчивую и системную практику раздела между супругами таких долей.

Можно предположить, что введение 29.12.2015 ФЗ № 391-ФЗ обязательной нотариальной формы соглашения о разделе имущества супругов изменит судебную практику об «искривленном» понимании применения п. 2 ст. 244 ГК РФ. К сожалению, на это не приходится рассчитывать. Действующее законодательство предполагает нотариальную форму удостоверения сделок по отчуждению имущества в долях и отчуждения долей в уставном капитале, следовательно, суды, применяя свою «искривленную» логику, не увидят порока формы соглашения и все так же будут считать такие договоры фактическими соглашениями о разделе общего имущества. Определенную точку в этой дискуссии мог бы поставить Верховный Суд РФ, дав соответствующую оценку судебной практики в подобных ситуациях и прекратив ее. На наш взгляд, доли супругов в праве на имя каждого из супругов на один объект или доли в уставном капитале на имя каждого из супругов одного юридического лица могут быть признаны имуществом каждого из супругов только при доказанности приобретения их за счет личных средств либо в случае изменения ст. 36 СК РФ, которая могла бы расширить соответствующий исчерпывающий перечень имущества каждого из супругов. В этом случае, приобретая такие доли, супруги изначально бы знали о своих имущественных правах на это имущество и решения судов не были бы для них сюрпризом.

## **2.2. Обеспечение прав бывших супругов при распоряжении общим имуществом**

Расторжение брака – процедура, неблагоприятная во всех смыслах для супругов. Объясняется это тем, что при разводе возникает большое количество вопросов, требующих своего разрешения. В случае, если у супругов имеются несовершеннолетние дети, необходимо определить, с кем из родителей они будут проживать после расторжения брака, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на детей. Кроме того, по требованию супругов (одного из них) может быть произведен раздел совместно нажитого имущества. При этом к требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности (п. 7 ст. 38 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ)). Как ни странно, бывшие супруги не всегда торопятся разделить имущество при расторжении брака. Когда же такое желание возникает у одного из супругов, может оказаться поздно. Другой супруг, в пользовании которого находилось имущество после развода, мог вполне просто распорядиться им. Учитывая, что количество разводов в нашей стране остается крайне большим (в 2015 году, согласно данным Федеральной службы государственной статистики, было зарегистрировано 611 646 разводов<sup>1</sup>), возникает насущная потребность в разработке правового механизма защиты имущественных прав одного бывшего супруга от злоупотреблений другого.

Для начала необходимо определиться, на каком праве общей собственности (долевой или совместной) будет находиться приобретенное в браке имущество у супругов после развода. От этого будет зависеть определение механизма защиты прав бывшего супруга – участника общей собственности. Так, если предположить, что имущество будет находиться на праве долевой собственности, то в этом случае подлежат применению правила, предусмотренные ст. ст. 246, 250 Гражданского кодекса РФ (далее –

---

<sup>1</sup> Официальная статистика разводов в Российской Федерации в 2017 году. – Режим доступа :URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru) (дата обращения 24.04.2022).

ГК РФ). В этом случае бывший супруг, желающий распорядиться общим имуществом, должен будет получить согласие другого супруга. Если такое согласие получено не будет, то бывший супруг, право которого было нарушено, вправе в судебном порядке требовать признания сделки недействительной. В ситуации, когда бывший супруг желает продать, подарить или распорядиться своей долей иным образом, требуется учитывать положения ст. 250 ГК РФ о преимущественном праве покупки. Это значит, что бывший супруг обязан известить в письменной форме другого супруга о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых он ее продает. Если другой бывший супруг не приобретет продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца, а в праве собственности на движимое имущество в течение десяти дней со дня извещения, бывший супруг вправе продать свою долю любому лицу. При продаже доли с нарушением преимущественного права покупки бывший супруг имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Если придерживаться мнения, что после развода имущество у бывших супругов будет находиться на праве совместной собственности, то механизм защиты в этой ситуации представляется куда более сложным. Заинтересованному бывшему супругу в суде необходимо будет доказать тот факт, что другая сторона сделки (например, покупатель по договору купли-продажи транспортного средства, приобретенного в браке) знала или заведомо должна была знать о его несогласии на совершение данной сделки.

В соответствии с п. 3 ст. 244 ГК РФ «общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество». Примеров, когда имущество может находиться в общей собственности без определения долей каждого из собственников, немного. На сегодняшний день к совместной собственности традиционно относится имущество,

нажитое супругами во время брака. Таким образом, все то имущество, которое нажито в браке, до момента его раздела является совместной собственностью. При этом расторжение брака не влечет автоматически переход общей собственности из разряда совместной собственности в долевую. Если бы это было так, то утратилось бы основное предназначение режима совместной собственности супругов (законного режима): при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными (п. 1 ст. 39 СК РФ). Данная мысль находит подтверждение в практике Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, которая в одном из своих апелляционных определений указала, что «расторжение брака между супругами не изменяет режима общей совместной собственности супругов на имущество, приобретенное в браке»<sup>1</sup>.

Если придерживаться позиции Верховного Суда РФ, то возникает вопрос, связанный с выбором применимой нормы (семейного или гражданского права) при распоряжении общим имуществом бывшим супругом. Основанием для дискуссии в данном случае выступает то, что как в ГК РФ (ст. 253), так и в СК РФ (ст. 35) имеются самостоятельные нормы, посвященные владению, пользованию и распоряжению имуществом, находящимся в совместной собственности (общим имуществом супругов). При внимательном ознакомлении с этими статьями между ними обнаруживается существенное различие, которое не самым лучшим образом может отразиться на имущественном положении супруга, чей интерес не был учтен при отчуждении общего имущества другим супругом. В отличие от гражданского законодательства в нормах семейного права закреплена обязанность супруга, заключающего сделку по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации (например, сделка

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 5-КГ15-47. – Режим доступа : URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71102146/> (дата обращения 24.04.2022).

по продаже квартиры) и т.д., получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

По данному вопросу в научной среде можно встретить разные точки зрения<sup>1</sup>. Поводом для этого в какой-то мере стал неоднозначный подход Верховного Суда РФ, сформированный им в Определении от 14 января 2005 г. по делу № 12-В04-8<sup>2</sup>. Суть данного дела сводилась к тому, что гражданин без согласия своей бывшей супруги продал торговый павильон третьему лицу. Решением городского суда договор купли-продажи был признан недействительным, торговый павильон возвращен в совместную собственность бывших супругов. Все последующие судебные инстанции, в которых обжаловалось решение суда первой инстанции, оставляли решение без изменения. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по данному делу судебные постановления, указав, что «нормы ст. 35 СК РФ распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота». Таким образом, учитывая, что бывшие супруги в соответствии со ст. 2 СК РФ к членам семьи не относятся, отношения, возникающие между ними (в том числе по распоряжению имуществом), должны регулироваться не семейным, а гражданским законодательством. В связи с этим к указанным правоотношениям должна применяться ст. 253 ГК РФ.

На наш взгляд, более правильной является точка зрения М.Н. Попова и А.Ф. Пьянковой, полагающих, что «в статье 35 СК РФ применительно к порядку распоряжения общей совместной собственностью слово «супруг» должно толковаться распространительно и включать в себя не только лиц,

---

<sup>1</sup> Мананников О.В. Права на имущество бывших супругов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 24.04.2022). ; Попов М.Н., Пьянкова А.Ф. О порядке распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами // Законодательство и экономика. – 2018. – № 1. – Ст.46-49; Синельникова Т.Ю. Имущественные отношения супругов по поводу их общей собственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 24 с. ; Тимшина О.Л. Особенности регулирования правовых отношений между бывшими супругами: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 24 с. ; Ходырев П.М. Правоотношения собственности бывших супругов // Нотариус. – 2019. – № 2. – С.73-79.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2005 г. № 12-В04-8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 9.

находящихся в браке, но и лиц, брак между которыми расторгнут. Поэтому для бывших супругов должен действовать такой же правовой режим распоряжения совместно нажитым имуществом, как и в период брака»<sup>1</sup>. Наряду с теми доводами, которые приводят авторы в своей работе, следует добавить следующее. Во-первых, понятие «член семьи» и виды членов семьи в СК РФ не определены, однако из его содержания следует, что личные неимущественные и имущественные отношения могут связывать в том числе бывших супругов<sup>2</sup>. Подтверждением этого является то, что формулировка «бывший супруг» встречается в СК РФ около двадцати раз (например, в ряде статей главы 14 СК РФ «Алиментные обязательства супругов и бывших супругов»). Во-вторых, по нашему мнению, законодатель не случайно использует разные названия для ст. 253 ГК РФ и ст. 35 СК РФ, чтобы развеять все сомнения относительно применения положений семейного законодательства по вопросу о распоряжении имуществом бывшими супругами. Так, в ст. 35 СК РФ речь идет о владении, пользовании и распоряжении общим имуществом супругов (для сравнения ст. 253 ГК РФ носит следующее название: «Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности»). Под общим имуществом супругов понимается имущество, нажитое супругами во время брака (п. 2 ст. 34 СК РФ). В этой связи полагаем, что расторжение брака и изменение статуса с «супруга» на «бывшего супруга» не должно влиять на изменение нормативного регулирования с семейного на гражданское при распоряжении общим имуществом бывшим супругом без согласия другого бывшего супруга. Таким образом, в целях правовой определенности считаем необходимым изложить п. 3 ст. 35 СК РФ в следующей редакции:

«Для заключения одним из супругов (бывшим супругом) сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная

---

<sup>1</sup> Попов М.Н., Пьянкова А.Ф. О порядке распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами // Законодательство и экономика. – 2019. – № 1. – С. 74 - 80.

<sup>2</sup> Корнеева И.Л. Семейное право: Учебник для бакалавров. – М., 2020. – С. 13.

нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга (бывшего супруга).

Супруг (бывший супруг), чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки».

С учетом предлагаемого изменения п. 3 ст. 35 СК РФ будет важным уточнить Административный регламент Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – Административный регламент)<sup>1</sup> в той части, которая посвящена государственной регистрации прав на недвижимое имущество, распоряжение которым предполагает получение нотариально удостоверенного согласия супруга. Так, в частности, абз. 2 п. 14.1.9 приложения 2 к Административному регламенту, речь в котором идет о перечне документов, необходимых для осуществления государственной регистрации договора купли-продажи, мены, дарения, аренды (пожизненного содержания с иждивением) жилого помещения и права на жилое помещение, возникающего на основании такого договора, предлагаем изложить в следующей редакции: «Удостоверенное в установленном порядке согласие другого супруга (бывшего супруга) на заключение договора либо документ, свидетельствующий о том, что отчуждаемый (приобретаемый) объект недвижимости не находится (не поступает) в совместной собственности супругов (бывших супругов) (брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов (бывших супругов), решение суда о разделе имущества и определении долей

---

<sup>1</sup> Об утверждении Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: Приказ Минэкономразвития России от 9 декабря 2014 г. № 789. – Режим доступа : URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

супругов (бывших супругов) (оригинал и копия, решение суда – не менее 2 экземпляров копий)»).

Важной мерой, направленной на защиту имущественных прав бывшего супруга, может стать обязательность включения в реестр прав на недвижимость сведений об обоих супругах при поступлении объекта недвижимости в совместную собственность. На сегодняшний день системный анализ подп. 2 п. 2 ст. 9, п. 3 ст. 42 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» не позволяет прийти к выводу о наличии такой обязанности у органа регистрации прав. Данная мера наряду с защитой имущественных прав бывшего супруга позволит оградить суды от необходимости рассматривать чрезмерно большое количество требований о признании сделок недействительными по тому основанию, что отсутствует нотариально удостоверенное согласие бывшего супруга на совершение сделки.

Напротив, при совершении одним из бывших супругов сделки по распоряжению движимым имуществом интересы другого бывшего супруга учитываются в меньшей степени, нежели интересы добросовестного приобретателя. По мнению У.Б. Филатовой, такой подход может быть оправдан концепцией ответственности бывшего супруга за сохранение режима совместной собственности вне законодательной конструкции законного брака<sup>1</sup>. На наш взгляд, не должно презюмироваться согласие бывшего супруга при совершении другим бывшим супругом сделки по распоряжению движимым имуществом после расторжения брака. Объяснение этому заключается в том, что после расторжения брака бывшие супруги, как правило, становятся посторонними друг другу людьми. Тогда как возникновение права совместной собственности (следовательно, действие презумпции согласия) допускается при наличии между собственниками особых, лично-доверительных отношений, которые

---

<sup>1</sup> Филатова У.Б. Особенности распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности супругов (бывших супругов), в России и странах Европы: сравнительно-правовой анализ. – Режим доступа :URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

возможны между лицами, тесно связанными между собой. Между тем раздел имущества не всегда возможен сразу же после расторжения брака в силу объективных обстоятельств (например, призыв бывшего супруга на военную службу, длительная командировка, серьезная болезнь и др.). В этой связи особый интерес представляет опыт отдельных европейских стран. Так, по германскому законодательству после расторжения брака супруги распоряжаются имуществом, находящимся в совместной собственности, только сообща, даже если в период состояния в браке всем имуществом управлял один из супругов.

Таким образом, на сегодняшний день существует насущная потребность в законодательном закреплении требования о необходимости получения ярко выраженного согласия бывшего супруга, в том числе на сделки по распоряжению движимым имуществом. При этом форма такого выражения не всегда должна быть нотариальной, с тем чтобы в отдельных случаях цена на услуги нотариуса не оказалась выше стоимости движимого имущества.

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что рассмотренные в решениях позволяют обеспечить баланс интересов между добросовестным приобретателем и бывшим супругом, создав последнему дополнительные гарантии защиты имущественных прав при совершении другим бывшим супругом сделок по распоряжению общим имуществом.

### **2.3. Раздел долгов и имущества супругов, приобретенного в кредит: законодательное регулирование и судебная практика**

На сегодняшний день многие молодые пары, которые хотят провести свадьбу красиво и запоминающуюся, в силу отсутствия достаточных средств предпочитают обратиться в банковские учреждения за получением кредита. Как правило, никто из них не задумывается в этот момент, как будет происходить раздел кредита в случае возможного расторжения брака. К

сожалению, далеко не каждой молодой семье в силу самых разных причин удастся надолго сохранить брак. С расторжением брака перед супругами встает вопрос о разделе имущества, совместно нажитого за время семейной жизни, и делении их кредитных обязательств перед банковскими учреждениями. Если супруги не смогли добровольно достигнуть соглашения о том, как разделить долговые обязательства, то данный вопрос будет решаться в судебном порядке.

В связи с этим полезное для многих граждан разъяснение сделала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, когда пересматривала итоги раздела кредита. Кредит был взят в банке во время брака, но спустя несколько лет брак распался, а обязательства перед банком у людей остались.

Вопрос деления кредитов при разводе серьезный – в настоящее время сложно найти семью, которая бы совсем не пользовалась в начале жизни заемными средствами. Поэтому деление кредита при разводе из некой экзотики лет десять назад в последние годы превратилось в одну из самых актуальных судебных проблем. Причем как надо делить по закону кредитные средства правильно, зачастую не знают не только граждане, но и сами судьи. Собственно, это и произошло в нашем случае.

Все началось с того, что супружеская пара взяла в банке крупный кредит и купила сразу несколько объектов – участок земли, квартиру и часть подвального помещения в доме, где была приобретена жилплощадь. Проще говоря, они приобрели пару кладовок в подвале своего дома. Спустя несколько лет брак распался, и бывшая жена, на имя которой был взят кредит, продолжила выплаты. Но, будучи уверенной, что это общее бремя, женщина предъявила иск бывшему мужу о возврате ей половины выплаченных после развода денег.

Из материалов районного суда видно, что бывшая супруга хотела, чтобы муж не только компенсировал ей выплаты по кредиту после развода, но и отдал половину машины, купленной в браке, и половину еще одного

небольшого кредита, который был взят на «нужды семьи» и уже погашен. Экс-супруг с такими требованиями не согласился и заявил, что уже после развода он перевел на счет бывшей два миллиона рублей – это и есть его доля по общему кредиту. Выслушав стороны, райсуд истице отказал.

Апелляция решение коллег отменила, признала общим крупный кредит и поделила пополам купленный в браке автомобиль. Машина досталась бывшему мужу, но половину денег за него он должен отдать жене. До Верховного Суда РФ дошел недовольный такими разделами бывший супруг.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ решение коллег перечитала и деление апелляции отменила, так как увидела в нем нарушения норм материального права.

Судя по первоначальному решению районного суда, все купленное супругами в браке на кредитные деньги было признано общим имуществом и при разводе поделено пополам.

Но женщина и после развода продолжала выплачивать остаток по кредиту. Муж действительно перевел на ее счет два миллиона рублей, и райсуд счел, что свою часть оставшегося долга он таким образом выплатил. Апелляция с таким выводом не согласилась. Она решила, что мужчина должен вернуть бывшей жене половину тех денег, что она платила банку после развода.

Верховный Суд РФ в связи с этим заявил следующее: юридически значимыми для решения подобных споров о взыскании компенсации выплаченных денег по кредиту после развода «являются обстоятельства, свидетельствующие о размере доли каждого супруга в общем обязательстве и размере денежных средств, уплаченных каждым из них в счет погашения долга».

Верховный Суд РФ заявил: поскольку суды признали все, что куплено в кредит, общим имуществом супругов, то разделил его между ними пополам. А раз так, то и обязательства по кредиту должны быть поделены также поровну.

Да, супруг внес на счет бывшей жены два миллиона рублей, которые он получил, продав свою квартиру, купленную до брака. Бывшая жена уже после расторжения брака продолжала платить банку и до полного погашения кредита выплатила 1 миллион 800 тысяч рублей.

В Верховном Суде РФ подсчитали, что общая сумма кредита вместе с процентами составила 5 миллионов 200 тысяч рублей. Это общие обязательства супругов. Из которых муж заплатил 2 миллиона, в браке супруги погасили 1 миллион 300 тысяч, а остальную сумму выплатила бывшая жена.

Это означает, что по кредиту мужчина своей бывшей жене ничего не должен, он выплатил даже больше, чем должен был.

Апелляция же, когда отменила решение райсуда, решила следующее: действительно, муж внес два миллиона рублей, но «это обстоятельство не влияет на обязанности ответчика компенсировать» бывшей половину внесенных ею уже после развода денег.

Верховный Суд РФ заявил, что восстановление прав бывшего мужа невозможно без отмены решения апелляции, и велел второй инстанции пересмотреть свои выводы<sup>1</sup>.

Подобный случай о дележе супружеских долгов Верховный Суд РФ рассматривал и ранее, когда пересматривал решения своих коллег о разделе имущества, нажитого в браке, в том числе полученных за это время кредитов.

Верховный Суд РФ сообщил, что не все такие долги при разводе должны делиться пополам. Также Верховный Суд РФ растолковал, кто из бывших супругов должен доказывать, пошли заемные деньги на нужды семьи или нет.

Раздел нажитого в браке имущества – тема не новая, но всегда актуальная, тем более что в связи с изменением жизни общества проблемы дележа добра, нажитого гражданами, постоянно меняются. Люди стали жить,

---

<sup>1</sup>Козлова Н. Правила деления. – Режим доступа : URL: <http://www.rg.ru/2018/01/12/verhovnyj-sud-obiasnil-kak-raspredelit-kredit-pri-razvode.html> (дата обращения 24.04.2022).

с одной стороны, зажиточнее, у них появилось в случае распада брака больше делимого имущества. С другой стороны, трудно найти сегодня семью, не отягощенную всевозможного рода займами – просто кредитами, долгами перед знакомыми или ипотекой. В этом случае общеизвестное правило раздела при разводе «все пополам», как оказалось, не работает.

Ситуация, которую пересматривал Верховный Суд РФ, была самой что ни на есть распространенной – раздел, который бывшие супруги сами произвести не смогли и попросили сделать суд.

А началось все с того, что в Карелии гражданка попросила районный суд разделить все, что они нажили с мужем в шестилетнем браке. В списке того, что дама просила поделить, оказались не только трехкомнатная квартира, машина, мебель и бытовая техника, но и долг по кредиту.

Квартиру истица попросила поделить так: две трети стоимости жилья истица заплатила из своих средств, которые у нее были до брака, поэтому посчитала, что ей полагается соответствующее количество квадратных метров. А совместно они оплатили одну треть квартиры – ее и надо поделить пополам. Мебель и технику суд должен отдать ей, а половину этого она обещала отдать бывшему мужу деньгами. Невыплаченный же кредит истица попросила поделить ровно пополам.

Бывший муж подал встречный иск: автомобиль и квартиру поделить пополам, а кредит не делить, так как брала его бывшая супруга для себя. Районный суд поделил квартиру и отдал большую часть жене, мебель и технику тоже ей, машину – мужу, кредит посчитал общим и поделил пополам. Верховный Суд Карелии с решением коллег не согласился. С бывшего мужа в пользу жены апелляция решила взыскать разницу присужденного имущества и кредит. Пересмотрев дело, Верховный Суд РФ заявил, что ошибки сделали и районный, и республиканский суды. Вот как рассуждала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Кредит, судя по одному из пунктов договора, был взят в банке «на цели личного потребления». Райсуд основывался на семейном законодательстве.

По этому законодательству «установлена презумпция возникновения денежных обязательств в период брака в интересах семьи». Если бывший муж с таким утверждением не согласен, то пусть докажет обратное. Райсуд в решении так и записал: раз экс-супруг не представил доказательств, что кредитные деньги жена использовала на личные нужды, то будем считать, что они ушли на семью. А значит, возвращать их должны оба супруга. Апелляция с таким утверждением согласилась. А вот Верховный Суд РФ – нет. Он напомнил, что по Семейному кодексу РФ (ст. 39)<sup>1</sup> при разделе общего имущества и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если не было на этот счет специального договора. Общие долги супругов распределяются между ними пропорционально присужденным им долям. А еще Семейным (ст. 35) и Гражданским (ст. 253) кодексами РФ установлена презумпция согласия одного супруга на действия другого по распоряжению общим имуществом. Но положения о том, что такое согласие предполагается и в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Более того, в ст. 45 Семейного кодекса РФ сообщается, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено только на имущество этого супруга. Закон допускает наличие у каждого из супругов собственных обязательств.

Из всего сказанного Верховный Суд РФ делает вывод: в случае заключения одним из супругов договора займа или «совершения иной сделки, связанной с возникновением долга», такой долг может быть признан общим только в строго определенных случаях – если есть обстоятельства, вытекающие из ст. 45 Семейного кодекса РФ. А бремя доказательств этих обстоятельств лежит на той стороне, которая требует распределить долг. Для распределения долга между супругами (ст. 39 Семейного кодекса РФ)

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

долговое обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи либо быть обязательством одного из супругов, по которому все полученные деньги были потрачены на нужды семьи.

Верховный Суд РФ подчеркнул: юридически значимым обстоятельством в нашем деле было выяснение вопроса: действительно ли кредит, полученный супругой, был потрачен на нужды семьи? Без выяснения этого вопроса спор разрешить невозможно. Еще Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ заметила: если истица была заемщиком, то именно она должна была в суде доказать, что возникновение долга произошло по инициативе мужа и жены и в интересах семьи, а все полученные деньги ушли на семью. Но карельские суды бремя доказательств, что деньги супруга потратила на себя, возложили на мужа, что противоречит нашему законодательству, как заметил Верховный Суд РФ. Местные суды, признав долг по кредиту общим, решили взыскать с ответчика половину суммы долга, включая непогашенную часть. Хотя закон о том, что при разделе общего добра учитываются и общие долги, не говорит о правовых основаниях взыскивать с супруга невыплаченную задолженность. Возникшие в браке обязательства по кредитам, исполнять которые после развода будет один из них, можно компенсировать другому передачей ему в собственность части имущества сверх того, что ему полагается по закону. Если имущества нет, то супруг-заемщик вправе требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли фактически уже сделанных им выплат по кредиту. По-другому нельзя, заметил Верховный Суд РФ, так как второй супруг при другом раскладе окажется в заведомо неблагоприятной ситуации. Ведь именно такой подход соответствует ст. 39 Семейного кодекса РФ. Все дележи местных судов Верховный Суд отменил и велел пересмотреть спор с учетом своих разъяснений<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Козлова Н. На двоих не делится. – Режим доступа :URL: <http://www.rg.ru/2017/02/27/verhovnyj-sud-raziasnil-kak-delit-dolgi-byvshih-suprugov.html> (дата обращения 24.04.2022).

Подводя итог, стоит отметить, что если супруги еще при совместной жизни хотят разделить имеющиеся у них долговые обязательства, то они вправе заключить брачный договор или соглашение о разделе имущества, в которых будет все оговорено, кто и за какие обязательства будет нести ответственность в случае возможного расторжения брака. Брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Заключение брачного договора возможно как во время брака, так и в любое время до его регистрации (в этом случае брачный договор вступит в силу только с момента государственной регистрации брака). Действующее семейное законодательство обязывает удостоверить брачный договор у нотариуса, именно на него возложена функция контроля за равноправием сторон соглашения. Нотариус разъясняет сторонам сущность и правовые последствия заключения такого рода сделки. Это является правовой гарантией для участников брачного соглашения и позволяет избежать подписания брачных договоров с действительно кабальными условиями, когда, в частности, в личную собственность одного из супругов передается все совместно нажитое во время брака имущество, а общие долги супружеской пары полностью возлагаются на другого супруга. В настоящее время брачный договор является некоторой гарантией супругов в отношении имущества и долговых обязательств, в случае если брак окажется неудачным.

## Заключение

В ходе исследования были решены поставленные задачи, цель достигнута. В процессе анализа, подтвердилась выдвинутая в начале исследования гипотеза о том, что исследуемый вид правоотношений требует четкой организации и совершенствования направлений развития.

Проведенный анализ действующего законодательства, регулирующего законный режим имущества супругов, позволил сделать следующие выводы и предложения по совершенствованию нормативного регулирования.

Ввиду высокой степени значения личности участника правоотношения семейные отношения, за исключением имущественных, сложно поддаются правовому регулированию, поскольку невозможно урегулировать любовь, дружбу, уважение, которые и лежат в основе семьи (абз. 2 п. 1 ст. 1 СК РФ). В то же время, вступая в брак, люди одновременно с неимущественными отношениями строят и имущественные отношения «как по поводу обустройства быта семьи, так и в отношении иных граждан, юридических лиц, государства».

Законный режим имущества супругов традиционно представляет собой один из самых проблемных семейно-правовых институтов. Развитие гражданского оборота, появление новых видов имущественных активов и пассивов постоянно ставят перед судебной и нотариальной практикой все новые и новые вопросы.

Право общей собственности в силу своей природы порождает проблемы раздела общего имущества и совершения распорядительных действий без консенсуса участников общей собственности. А применительно к совместному имуществу супругов указанные проблемы дополняются также проблемой разграничения личного имущества и имущества, на которое распространяется законный супружеский режим.

Концепция обобществления личных расходов супруга, произведенных в период брака, обладает существенными недостатками:

– во-первых, противоречит ст. 38 СК РФ и позиции ВС РФ относительно состава имущества, подлежащего разделу, изложенной в Постановлении Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», поскольку предполагает раздел расходов, которые имуществом не являются;

–во-вторых, не столько обеспечивает защитой супруга лица, исполняющего личное обязательство, сколько провоцирует его на злоупотребление своими правами;

–в-третьих, не соответствует лично-доверительному характеру супружеских отношений и открывает перспективы для их полной монетизации (неосновательное обогащение за счет совместного пользования личным имуществом, раздел всех произведенных в браке личных расходов и т.п.).

Необходимо расширение использования социального usufructa как специального вещного права, не подлежащего прекращению при смене собственника имущества и закрепляемого судами на длительные сроки и даже бессрочно (с возможностью прекращения данного права по решению суда при существенном изменении положения сторон), создаст предпосылки для отказа от режима общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество.

Наследование по закону пережившим супругом после смерти умершего супруга относится к наиболее распространенным случаям наследования, что во многом предопределяется вхождением пережившего супруга в круг наследников первой очереди. Несмотря на наличие специального правового регулирования данной ситуации (ст. 1142, 1150 Гражданского кодекса Российской Федерации) и разъяснений указанных норм Верховным Судом РФ, в доктрине, нотариальной и судебной практике по-прежнему остается нерешенным ряд вопросов.

В свою очередь в законодательстве отсутствует пробел, связанный с регулированием наследственных отношений при фактическом прекращении брачных отношений или возникновении фактических брачных отношений. Семейное законодательство традиционно отказывается регулировать фактические отношения. В этой связи исключение из круга наследников супруга, с которым брачные отношения фактически прекратились, возможно путем совершения соответствующего завещания. Завещанием также можно распорядиться имуществом в пользу лица, с которым, наоборот, сложились фактические брачные отношения. Предложенный подход соответствует гражданско-правовому принципу приобретения и осуществления лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе (п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Проблемы защиты имущественных прав супругов (бывших супругов) возникают прежде всего из-за дефектности позитивного семейного законодательства, а также по причине судебных ошибок. Осложняет ситуацию и наличие иных социально-правовых регуляторов семейных отношений: обычаев, норм нравственности, общечеловеческих установок (ценностей).

Несовершенство семейного законодательства РФ вызвано избыточным употреблением оценочных, собирательных понятий, наличием противоречий между отдельными положениями внутри семейного законодательства, а также между положениями семейного и иного отраслевого законодательства, пробелами в правовом регулировании, неоправданным внедрением в регулирование имущественных отношений супругов (бывших супругов) гражданско-правовых механизмов, неопределенностью правил об имущественных правах бывших супругов.

Судебные ошибки, как правило, являются следствием неправильного толкования и применения положений семейного и иного законодательства, других источников семейного права, а порой и необоснованностью и несправедливостью судебского усмотрения.

Разрешая спор и определяя свою правовую позицию, суд испытывает трудности, в частности, в уяснении смысла положений ст. 4 СК РФ о существовании семейных отношений. Данное понятие в СК РФ не раскрывается и является оценочным.

Имеют место и процессуальные проблемы. Например, дела об оспаривании супругом (бывшим супругом) договоров об отчуждении доли в обществах с ограниченной ответственностью (бизнес-активов) в одних случаях рассматриваются судами общей юрисдикции, в других – арбитражными судами. Верховный Суд РФ в названных случаях данный вопрос не исследует и оставляет за пределами судебного контроля «подведомственность» таких споров.

Надо полагать, что давно назрела необходимость отказаться от употребления самого термина «подведомственность», когда речь идет о полномочиях судов, и определиться с вопросом о подсудности подобных имущественных споров. Исходя из существа семейных отношений такие споры подсудны судам общей юрисдикции, а не судам по экономическим спорам. Семейное имущество должно служить интересам членов семьи и интересам семьи в целом.

Исключить оценочные понятия, устранить все пробелы и противоречия в семейном законодательстве, конечно же, в целом невозможно, но уменьшить их «дозу» под силу российскому законодателю. Совершенствование СК РФ необходимо, однако определить единый рецепт сложно. Прежде всего необходимо сохранить традиции и ценности российской семьи.

Исходя из существа семейных отношений, следовало бы сохранить законный режим имущества супругов (бывших супругов), пересмотрев некоторые его положения, которые явно не отвечают семейным ценностям.

Предложения по совершенствованию семейного законодательства, видятся перспективными и целесообразными.

## **Список использованных источников**

### **Нормативные правовые акты**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

3. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (в ред. от 06.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 24. – Ст. 2249.

4. О государственной регистрации недвижимости : Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (в ред. от 01.05.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 29 (часть I). – Ст. 4344.

5. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: Приказ Минэкономразвития России от 9 декабря 2014 г. № 789 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 24.04.2022).

### **Материалы судебной практики**

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шуклиной Э.С.: Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 1452-О [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.04.2022).

7. По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина: Постановление Конституционного Суда РФ от 6 октября 2017 г. № 23-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.04.2022).

8. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (в ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 1.

9. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 // Российская газета. – 2010. – №109. – от 21 мая.

10. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2005 г. № 12-В04-8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 9.

11. Определение Верховного Суда РФ от 06.12.2011 № 67-В11-5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

12. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 11 - 12.

13. Обзор судебной практики за 3 квартал 2012 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 4.

14. Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2016 № 309-ЭС15-4740 по делу № А60-17508/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

15. Определение Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 5-КГ15-34[Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

16. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 5-КГ15-47 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc> (дата обращения 24.04.2022).

17. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 1 марта 2017 г. по делу № 33-4297/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.04.2022).

18. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 21.05.2014 по делу № 33-4353 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

19. Кассационное определение Брянского областного суда от 30.06.2011 по делу № 33-2076/2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.04.2022).

20. Определение Московского городского суда от 06.04.2011 по делу № 33-9601[Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2022).

### **Научная и специальная литература**

21. Альбиков И.Р. Общие положения правового регулирования совместной собственности / И.Р. Альбиков // Семейное и жилищное право. – 2019. – № 3. – 93 с.

22. Бевзенко Р.С. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество: проблемы и пути решения / Р.С. Бевзенко // Вестник гражданского права. – 2019. – № 5. – 105 с.

23. Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (2-е издание, переработанное и дополненное)

[Электронный ресурс] / С.П. Гришаев.– Режим доступа :URL: // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 5.05.2022).

24. Козлова Н. Правила деления [Электронный ресурс] / Н. Козлова. – Режим доступа :URL: <http://www.rg.ru/2018/01/12/verhovnyj-sud-obiasnil-kak-raspredelit-kredit-pri-razvode.html>.(дата обращения 5.05.2022).

25. Козлова Н. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / Н. Козлова // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.

26. Корнеева И.Л. Семейное право: Учебник для бакалавров / И.Л. Корнеева. – М., 2019. – 304с.

27. Крашенинников П.В. Нужен ли России новый Семейный кодекс? / П.В. Крашенинников // Семейное и жилищное право. – 2020. – № 1. – 110 с.

28. Лавров Ю.Н. Имущественные правоотношения супругов в России: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Ю.Н. Лавров. – СПб., 2002. – 161с.

29. Мананников О.В. Права на имущество бывших супругов [Электронный ресурс] / О.В. Мананников. – Режим доступа :URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 5.05.2022).

30. Невзгодина Е.Л. Брачный договор: проблемы правоприменения / Е.Л. Невзгодина // Цивилист. – 2020. – № 4. – 98 с.

31. Нечаева А.М. К вопросу о совершенствовании Семейного кодекса РФ/ А.М. Нечаева // Российская юстиция. – 2020. – № 4. – 150 с.

32. Официальная статистика разводов в Российской Федерации в 2017 году. [Электронный ресурс]. –Режим доступа :URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat.ru> (дата обращения 24.04.2022).

33. Попов М.Н. О порядке распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами / М.Н. Попов // Законодательство и экономика. – 2021. – № 1. – 208 с.

34. Право собственности: актуальные проблемы / отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров. – М.: Статут, 2020. –189 с.

35. Рузанова В.Д. Формы взаимодействия норм семейного и гражданского права в регулировании имущественных отношений между

супругами / В.Д. Рузанова // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 5. – 256 с.

36. Семейное право: Учебник / Под ред. Ю.Ф. Беспалова, О.А. Егоровой, О.Ю. Ильиной. – М.: Юнити-Дана, 2019. – 386 с.

37. Синельникова Т.Ю. Имущественные отношения супругов по поводу их общей собственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук./ Т.Ю. Синельников. – М., 2010.– 24 с.

38. Тимшина О.Л. Особенности регулирования правовых отношений между бывшими супругами: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / О.Л. Тимшина. – М., 2010.– 24 с.

39. Филатова У.Б. Особенности распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности супругов (бывших супругов), в России и странах Европы: сравнительно-правовой анализ[Электронный ресурс] / У.Б. Филатова. –Режим доступа :URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 24.04.2022).

40. Ходырев П.М. Правоотношения собственности бывших супругов / П.М. Ходырев // Нотариус. – 2021. – № 2. – 213 с.

41. Чашкова С.Ю. Некоторые вопросы правового режима супружеского имущества в договорах, заключаемых с участием супругов / С.Ю. Чашкова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 8. – 108 с.

42. Чашков С.Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации / С.Ю. Чашкова // Семейное и жилищное право. – 2021. – № 5. – 206с.

43. Чефранова Е.А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве / Е.А. Чефранова // История государства и права. – 2021. – № 11. – 125 с.